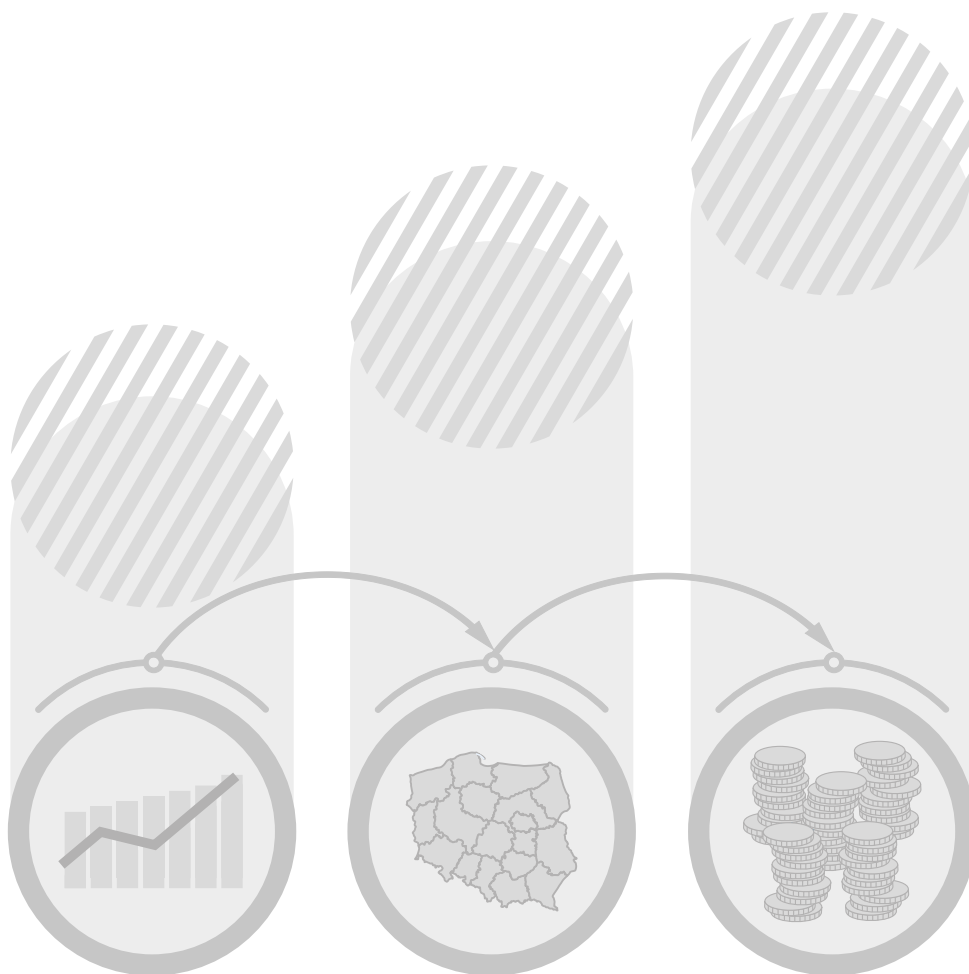


Produkt krajowy brutto – rachunki regionalne w latach 2018–2020

Gross domestic product –
regional accounts in the years 2018–2020



Produkt krajowy brutto – rachunki regionalne w latach 2018–2020

Gross domestic product – regional accounts in the years 2018–2020

Urząd Statystyczny w Katowicach Statistical Office in Katowice

Katowice 2022

Opracowanie merytoryczne

Content-related works

Urząd Statystyczny w Katowicach, Ośrodek Rachunków Regionalnych
Statistical Office in Katowice, Centre for Regional Accounts

pod kierunkiem
supervised by

Małgorzaty Szczygieł

Zespół autorski

Editorial team

Natalia Baron, Aleksandra Bartoń, Beata Bączalska, Ewa Byrczek, Anna Holeczek, Iwona Jaźwińska, Lucyna Kidawa, Barbara Krawczyk, Łukasz Łopato, Agnieszka Matys, Aleksandra Olejniczak, Renata Porębska, Joanna Teluk, Sylwia Warszawska

Skład i opracowanie graficzne

Typesetting and graphics

Andrzej Marks, Iwona Więcek

ISSN 1733-8638

Publikacja dostępna na stronie internetowej

Publication available on website

<https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/rachunki-narodowe/>

<https://stat.gov.pl/en/topics/national-accounts/>

Przy publikowaniu danych GUS prosimy o podanie źródła

When publishing Statistics Poland data – please indicate the source



Urząd Statystyczny
w Katowicach

Urząd Statystyczny w Katowicach, ul. Owocowa 3, 40-158 Katowice
tel. 32 77 91 219, PoligrafiaKCE@stat.gov.pl

Przedmowa

Przekazujemy Państwu kolejne wydanie publikacji **Produkt krajowy brutto – rachunki regionalne w latach 2018–2020**, w której przedstawiony został szeroki zakres informacji statystycznych o podstawowych kategoriach makroekonomicznych obliczanych w rachunkach regionalnych.

Dane z rachunków regionalnych prezentowane w niniejszej publikacji zostały zestawione zgodnie z zasadami Europejskiego Systemu Rachunków 2010 (ESA 2010), wprowadzonego Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 549/2013 z dnia 21 maja 2013 r. Dane zostały opracowane w podziale statystycznym Polski zgodnie z klasyfikacją Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NUTS) – w przekroju makroregionów (NUTS 1), regionów (NUTS 2) oraz podregionów (NUTS 3).

Publikacja zawiera analizę regionalnego zróżnicowania gospodarki, przeprowadzoną na podstawie wybranych kategorii makroekonomicznych – produktu krajowego brutto, wartości dodanej brutto oraz dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych. Przedstawione zostały zmiany w strukturze gospodarki regionów i podregionów w latach 2018–2020. Analizę statystyczną wzbogacono mapami i wykresami. Informacje statystyczne zostały uzupełnione zestawem definicji podstawowych pojęć stosowanych w rachunkach narodowych i regionalnych. Szczegółowe dane zawarte zostały w aneksie tabelarycznym dostępnym w pliku Excel.

Wyrażamy nadzieję, że niniejsza publikacja będzie cennym źródłem informacji na temat zmian zachodzących w gospodarce w przekroju regionalnym, przydatnych do prowadzenia analiz ekonomicznych oraz podejmowania decyzji w obszarze polityki regionalnej.

Jednocześnie uprzejmie prosimy o przekazanie wszelkich uwag i sugestii dotyczących zawartości opracowania, które pozwolą na wzbogacenie i lepsze dostosowanie kolejnych edycji publikacji do potrzeb odbiorców.

Dyrektor
Urzędu Statystycznego w Katowicach



Aurelia Hetmańska

Prezes
Głównego Urzędu Statystycznego



dr Dominik Rozkrut

Preface

We would like to present the next edition of publication **Gross domestic product – regional accounts in the years 2018–2020** which presents a wide range of statistical information on basic macroeconomic categories calculated in regional accounts.

Data on regional accounts presented in this publication were compiled in accordance with the principles of the European System of Accounts 2010 (ESA 2010), introduced by Regulation (EU) No 549/2013 of the European Parliament of the Council of 21 May 2013. Data were compiled in the statistical division of Poland, according to the Classification of Territorial Units for Statistics (NUTS) – by macroregions (NUTS 1), regions (NUTS 2) as well as subregions (NUTS 3).

The publication includes analysis of regional differentiation of economy, carried out on the basis of selected macroeconomic categories – gross domestic product, gross value added as well as gross disposable income in the households sector. Changes in the structure of regions' and subregions' economies in the years 2018–2020 were presented. Statistical analysis was enriched with maps and graphs. Statistical information was supplemented by a set of definitions of basic concepts used in the national and regional accounts. Detailed data are contained in table annex available in an Excel file.

We hope that this publication will constitute a valuable source of information on changes in the economy in the regional breakdown, useful for conducting economic analyses and decision-making in the field of regional policy.

At the same time, we kindly ask you to provide any comments and suggestions regarding a content of the study, that will contribute to enriching and better adaptation of subsequent editions of the publication to the users' needs.

Director
of the Statistical Office in Katowice



Aurelia Hetmańska

President
Statistics Poland



Dominik Rozkrut, Ph.D.

Spis treści

Contents

	Str.
	Page
Przedmowa	Preface 3 (4)
Objaśnienia znaków umownych	Symbols 10
Ważniejsze skróty	Major abbreviations 10
Synteza	Executive summary 11
Produkt krajowy brutto	Gross domestic product 14
Wartość dodana brutto według rodzajów działalności	Gross value added by kind of activity 24
Dochody w sektorze gospodarstw domowych	Income in the households sector 37
Uwagi metodyczne	Methodological notes 43
Uwagi ogólne	General notes 43
Klasyfikacja NUTS	NUTS classification 46
Podstawowe pojęcia	Basic concepts 49
Bibliografia	Bibliography 53

Spis tablic

List of tables

		Nr No	Str. Page
Ważniejsze dane o makroregionach i regionach w 2020 r.	Major data on macroregions and regions in 2020	1	13
Produkt krajowy brutto według parytetu siły nabywczej na 1 mieszkańca w PPS	Gross domestic product according to purchasing power parity per capita in PPS	2	20
Produkt krajowy brutto w wybranych podregionach – miastach stanowiących jednostki NUTS 3 w 2020 r. (ceny bieżące)	Gross domestic product in selected subregions – cities corresponding to the NUTS 3 level in 2020 (current prices)	3	23
Udział handlu; napraw pojazdów samochodowych; transportu i gospodarki magazynowej; zakwaterowania i gastronomii; informacji i komunikacji w tworzeniu wartości dodanej brutto	Share of trade; repair of motor vehicles; transportation and storage; accommodation and catering; information and communication in the generation of gross value added	4	25
Udział przemysłu w tworzeniu wartości dodanej brutto	Share of industry in the generation of gross value added	5	27
Udział pozostałych usług w tworzeniu wartości dodanej brutto	Share of other services in the generation of gross value added	6	29
Udział budownictwa w tworzeniu wartości dodanej brutto	Share of construction in the generation of gross value added	7	32
Udział rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa w tworzeniu wartości dodanej brutto	Share of agriculture, forestry and fishing in the generation of gross value added	8	34

Spis wykresów

List of graphs

	Nr No	Str. Page
Porównanie produktu krajowego brutto oraz ludności w przekroju regionów w 2020 r.	1	14
Udział makroregionów i regionów w tworzeniu produktu krajowego brutto w 2020 r. (ceny bieżące)	2	15
Produkt krajowy brutto według regionów w 2020 r.	3	16
Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca według regionów w 2020 r. – odchylenia względne od przeciętnej wartości w kraju (ceny bieżące)	4	18
Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca według regionów w 2020 r. (ceny bieżące)	5	23
Zmiany udziału handlu; napraw pojazdów samochodowych; transportu i gospodarki magazynowej; zakwaterowania i gastronomii; informacji i komunikacji w tworzeniu wartości dodanej brutto regionów w 2020 r. w porównaniu z 2018 r.	6	26
Zmiany udziału przemysłu w tworzeniu wartości dodanej brutto regionów w 2020 r. w porównaniu z 2018 r.	7	28
Zmiany udziału pozostałych usług w tworzeniu wartości dodanej brutto regionów w 2020 r. w porównaniu z 2018 r.	8	30
Zmiany udziału działalności finansowej i ubezpieczeniowej; obsługi rynku nieruchomości w tworzeniu wartości dodanej brutto regionów w 2020 r. w porównaniu z 2018 r.	9	31
Zmiany udziału budownictwa w tworzeniu wartości dodanej brutto regionów w 2020 r. w porównaniu z 2018 r.	10	33
Zmiany udziału rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa w tworzeniu wartości dodanej brutto regionów w 2020 r. w porównaniu z 2018 r.	11	35
Porównanie nominalnych dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych oraz ludności w przekroju regionów w 2020 r.	12	37
Nominalne dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych na 1 mieszkańca według regionów w 2020 r. – odchylenia względne od przeciętnej wartości w kraju	13	42

Spis map

List of maps

	Nr No	Str. Page
Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca według regionów w 2020 r. (ceny bieżące) (w tys. zł, Polska=100)	1	17
Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca według podregionów w 2020 r. (ceny bieżące)	2	22
Wartość dodana brutto według rodzajów działalności i regionów w 2020 r. (ceny bieżące)	3	24
Wartość dodana brutto na 1 pracującego według regionów w 2020 r. (ceny bieżące) (w tys. zł, Polska=100)	4	36
Nominalne dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych według regionów w 2020 r.	5	39
Nominalne dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych na 1 mieszkańca według regionów w 2020 r. (w tys. zł, Polska=100)	6	41
Makroregiony, regiony i podregiony według Klasyfikacji Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NUTS)	7	48

Spis tablic dostępnych w wersji elektronicznej w pliku Excel

List of tables available online in the Excel file

		Nr No
Ważniejsze dane o makroregionach	Major data on macroregions	1
Produkt krajowy brutto według regionów (ceny bieżące)	Gross domestic product by regions (current prices)	2
Dynamika produktu krajowego brutto według regionów (ceny stałe)	Indices of gross domestic product by regions (constant prices)	3
Wartość dodana brutto według rodzajów działalności i regionów (ceny bieżące)	Gross value added by kind of activity and regions (current prices)	4
Wartość dodana brutto na 1 pracującego według rodzajów działalności i regionów (ceny bieżące)	Gross value added per person employed by kind of activity and regions (current prices)	5
Wartość dodana brutto według sektorów instytucjonalnych i regionów (ceny bieżące)	Gross value added by institutional sectors and regions (current prices)	6
Podstawowe elementy rachunku produkcji i rachunku tworzenia dochodów według regionów (ceny bieżące)	Basic elements of production account and generation of income account by regions (current prices)	7
Nominalne dochody w sektorze gospodarstw domowych według regionów	Nominal income in the households sector by regions	8
Dynamika realnych dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych według regionów	Indices of gross real disposable income in the households sector by regions	9
Produkt krajowy brutto według podregionów (ceny bieżące)	Gross domestic product by subregions (current prices)	10
Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca według podregionów (ceny bieżące)	Gross domestic product per capita by subregions (current prices)	11
Wartość dodana brutto według rodzajów działalności i podregionów (ceny bieżące)	Gross value added by kind of activity and subregions (current prices)	12

Objaśnienia znaków umownych

Symbols

Symbol Symbol	Opis Description
Zero: (0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,5 magnitude not zero, but less than 0,5 of a unit
(0,0)	zjawisko istniało w wielkości mniejszej od 0,05 magnitude not zero, but less than 0,05 of a unit
Kropka (.)	oznacza: brak informacji, konieczność zachowania tajemnicy statystycznej lub że wypełnienie pozycji jest niemożliwe albo niecelowe data not available, classified data (statistical confidentiality) or providing data impossible or purposeless
Znak Δ	oznacza, że nazwy zostały skrócone w stosunku do klasyfikacji PKD 2007; ich pełne nazwy podano w uwagach metodycznych – uwagi ogólne do publikacji na str. 45 categories of applied classification PKD 2007 are presented in abbreviated form; their full names are given in the methodological notes – general notes to the publication on page 45
„W tym” “Of which”	oznacza, że nie podaje się wszystkich składników sumy indicates that not all elements of the sum are given

Ważniejsze skróty

Major abbreviations

Skróty Abbreviation	Znaczenie Meaning
dok. cont.	dokończenie continued
p. proc. pp	punkt procentowy percentage point
Eurostat	Urząd Statystyczny Unii Europejskiej Statistical Office of the European Union
ESA 2010	Europejski System Rachunków 2010 European System of Accounts 2010
PKB GDP	produkt krajowy brutto gross domestic product
PKD	Polska Klasyfikacja Działalności Polish Classification of Activities

Synteza

W 2020 roku, z uwagi na niekorzystny wpływ pandemii koronawirusa COVID-19 na sytuację gospodarczą, zaobserwowano spadek produktu krajowego brutto w ujęciu realnym o 2% w porównaniu z 2019 rokiem. We wszystkich regionach odnotowano realny spadek PKB w porównaniu z 2019 rokiem – największy w regionie podkarpackim (o około 5%). W odniesieniu do 2017 roku zaobserwowano wzrost o ponad 8% dla kraju, natomiast w przekroju regionów największy wzrost wolumenu PKB odnotowano w regionie warszawskim stołecznym (o ponad 13%), a najmniej w regionie lubelskim (o około 5%).

W latach 2018–2020 wysokie udziały w generowaniu PKB niezmiennie utrzymywały regiony: warszawski stołeczny, śląski, wielkopolski, dolnośląski i małopolski. Jednostki prowadzące działalność w tych regionach wytwarzały łącznie w kolejnych latach omawianego okresu ponad 1/2 krajowej wartości PKB. Czołówkę tej grupy stanowiły 2 regiony: warszawski stołeczny i śląski, wytwarzające razem około 30% krajowej wartości PKB.

W grupie regionów z niskimi udziałami w tworzeniu PKB (mniej niż 3% każdy) w omawianym okresie niezmiennie pozostawały regiony: opolski, lubuski, podlaski, świętokrzyski i warmińsko-mazurski. Ich łączny udział w generowaniu PKB wyniósł ponad 11%.

W 2020 roku we wszystkich regionach odnotowano realny spadek produktu krajowego brutto na 1 mieszkańca w porównaniu z 2019 rokiem – największy w regionie podkarpackim (o około 5%). Natomiast w porównaniu z 2017 rokiem nastąpił realny wzrost PKB na 1 mieszkańca – największy odnotowano w regionie warszawskim stołecznym (o około 11%), a najmniej w regionie lubelskim (o prawie 6%).

W latach 2018–2020 poziom PKB na 1 mieszkańca powyżej średniej krajowej odnotowano w 4 regionach: warszawskim stołecznym, dolnośląskim, wielkopolskim i śląskim. Natomiast niski poziom PKB na 1 mieszkańca (mniej niż 75% średniej krajowej) utrzymywał się w 5 regionach Polski Wschodniej: lubelskim, podkarpackim, warmińsko-mazurskim, świętokrzyskim i podlaskim.

Najwyższy poziom PKB na 1 mieszkańca uzyskany w 2020 roku w regionie warszawskim stołecznym przewyższał ponad dwukrotnie przeciętną w kraju oraz ponad trzykrotnie wartość PKB na 1 mieszkańca regionu lubelskiego, w którym to odnotowano najniższy jego poziom.

W 2020 roku 13 polskich regionów znalazło się w grupie 81 regionów Unii Europejskiej poziomu NUTS 2, w których

Executive summary

In 2020, due to the adverse COVID-19 coronavirus pandemic impact on economic situation, a decrease of gross domestic product in real terms was observed – by 2% in comparison to 2019. In all regions a real decline of GDP was recorded in comparison to 2019 – the highest in Podkarpackie region (by about 5%). In comparison to 2017, an increase – by above 8% at national level – was observed, while in regional breakdown the highest growth of GDP volume was recorded in Warszawski stołeczny region (by above 13%), and the lowest in Lubelskie region (by about 5%).

In the years 2018–2020, the following regions: Warszawski stołeczny, Śląskie, Wielkopolskie, Dolnośląskie and Małopolskie invariably maintained high shares in the generation of GDP. Entities acting in these regions generated jointly more than 1/2 of the national value of GDP in successive years of the period under discussion. The lead of this group was constituted of 2 regions: Warszawski stołeczny and Śląskie, generating jointly about 30% of the national value of GDP.

In the group of regions with low shares in the generation of GDP (less than 3% each) in the period in question there were invariably the following regions: Opolskie, Lubuskie, Podlaskie, Świętokrzyskie and Warmińsko-mazurskie. Their joint share in the generation of GDP was above 11%.

In 2020, in all regions a real decline of gross domestic product per capita was recorded in comparison to 2019 – the highest in Podkarpackie region (by about 5%). While comparing to 2017, the real growth of GDP per capita was noted – the highest was noted in Warszawski stołeczny region (by about 11%) and the lowest in Lubelskie region (by almost 6%).

In the years 2018–2020, level of GDP per capita exceeding the national average was recorded in 4 regions: Warszawski stołeczny, Dolnośląskie, Wielkopolskie and Śląskie. Whereas a low level of GDP per capita (less than 75% of the national average) remained in the 5 regions of Eastern Poland: Lubelskie, Podkarpackie, Warmińsko-mazurskie, Świętokrzyskie and Podlaskie.

The highest level of GDP per capita obtained in 2020 in Warszawski stołeczny region exceeded over 2-times the national average and over 3-times the value of GDP per capita of Lubelskie region, in which its lowest level was recorded.

In 2020, 13 Polish regions belonged to the group of 81 European Union's regions of NUTS 2 level, in which the value

wartość PKB na 1 mieszkańca (wyrażona we wspólnej umownej walucie – PPS¹) była poniżej 75% średniej UE (UE27²).

W grupie regionów o niskim poziomie PKB na 1 mieszkańca w Unii Europejskiej (poniżej 50% średniej UE) w 2020 roku nie znalazły się regiony Polski. Jedynie wartość PKB na 1 mieszkańca regionu warszawskiego stołecznego przekroczyła przeciętny poziom krajów UE osiągając 167% średniej UE.

W 2020 roku wzrost udziału jednostek prowadzących działalność w zakresie pozostałych usług (w tym administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne) w tworzeniu wartości dodanej brutto w porównaniu do 2019 roku wystąpił w prawie wszystkich regionach. Natomiast w odniesieniu do 2018 roku we wszystkich regionach odnotowano spadek udziału budownictwa w generowaniu wartości dodanej brutto.

W latach 2018–2020 nominalne dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych na 1 mieszkańca powyżej średniej krajowej odnotowano w 5 regionach: warszawskim stołecznym, śląskim, dolnośląskim, wielkopolskim i łódzkim.

W 2020 roku najwyższe nominalne dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych na 1 mieszkańca osiągnięto w regionie warszawskim stołecznym przewyższając o ponad 44% przeciętne dochody na 1 mieszkańca kraju oraz o prawie 84% dochody na 1 mieszkańca regionu podkarpackiego, w którym to odnotowano najniższy ich poziom.

Niski poziom nominalnych dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych na 1 mieszkańca (poniżej 85% średniej krajowej) w 2020 roku, oprócz regionu podkarpackiego, odnotowano także w regionie podlaskim.

W 2020 roku relacja wynagrodzeń i innych dochodów związanych z pracą najemną do dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych kształtowała się na poziomie od prawie 36% w regionie mazowieckim regionalnym do ponad 47% w regionie warszawskim stołecznym. Udział świadczeń społecznych innych niż transfery socjalne w naturze w dochodach do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych w 2020 roku wyniósł od prawie 16% w regionie warszawskim stołecznym do prawie 24% w regionie śląskim.

of GDP per capita (expressed in the common conventional currency – PPS¹) was below 75% of the EU average (EU27²).

In 2020, there were no Polish regions in the group of regions with a low level of GDP per capita in the European Union (below 50% of the EU average). Only the value of GDP per capita of Warszawski stołeczny region exceeded average level of EU countries, achieving 167% of the EU average.

In 2020, an increase of share of entities engaged in other services (including public administration and defence; compulsory social security) in the generation of gross value added in comparison to 2019 was observed in almost all regions. Whereas compared to 2018, in all regions a decrease of construction's share in generating gross value added was noted.

In the years 2018–2020 gross nominal disposable income in the households sector per capita, exceeding the national average, was noted in 5 regions: Warszawski stołeczny, Śląskie, Dolnośląskie, Wielkopolskie and Łódzkie.

In 2020, the highest level of gross nominal disposable income in the households sector per capita was obtained in Warszawski stołeczny region, exceeding by above 44% the national average income per capita and by almost 84% income per capita of Podkarpackie region, in which its lowest level was recorded.

A low level of gross nominal disposable income in the households sector per capita (below 85% of the national average) in 2020, apart from Podkarpackie region, was also noted in Podlaskie region.

In 2020, relation of wages and salaries as well as other income connected with hired work to gross disposable income in the households sector ranged from almost 36% in Mazowiecki regionalny region to above 47% in Warszawski stołeczny region. Share of social benefits other than social transfers in kind in gross disposable income in the households sector in 2020 varied from almost 16% in Warszawski stołeczny region to almost 24% in Śląskie region.

1 Patrz uwagi metodyczne – podstawowe pojęcia na str. 51.

2 Patrz uwagi metodyczne – uwagi ogólne na str. 46.

1 See methodological notes – basic concepts on page 51.

2 See methodological notes – general notes on page 46.

Tablica 1. Ważniejsze dane o makroregionach i regionach w 2020 r.

Table 1. Major data on macroregions and regions in 2020

Makroregiony Regions	Produkt krajowy brutto Gross domestic product				Wartość dodana brutto na 1 pracującego Gross value added per person employed		Dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych Gross nominal disposable income in the households sector				
	ogółem w mln zł total in million PLN	w odsetkach in percent	rok poprzedni=100 ^a previous year=100 ^a	na 1 mieszkanca per capita		w zł in PLN	Polska=100 Poland=100	ogółem w mln zł total in million PLN	w odsetkach in percent	na 1 mieszkanca per capita	
				w zł in PLN	Polska=100 Poland=100					w zł in PLN	Polska=100 Poland=100
POLSKA POLAND	2 337 672	100,0	98,0	61 231	100,0	141 948	100,0	1 468 780	100,0	38 473	100,0
Południowy	462 399	19,8	97,4	58 799	96,0	137 348	96,8	309 995	21,1	39 419	102,5
Małopolskie	189 463	8,1	98,4	55 138	90,0	127 754	90,0	124 024	8,4	36 093	93,8
Śląskie	272 936	11,7	96,8	61 641	100,7	144 901	102,1	185 972	12,7	42 001	109,2
Północno-zachodni	369 794	15,8	98,6	59 900	97,8	137 061	96,6	234 307	16,0	37 953	98,7
Lubuskie	50 026	2,1	98,3	50 209	82,0	131 716	92,8	33 486	2,3	33 609	87,4
Wielkopolskie	233 474	10,0	98,8	66 499	108,6	137 946	97,2	138 467	9,4	39 439	102,5
Zachodniopomorskie	86 294	3,7	98,4	51 790	84,6	137 912	97,2	62 354	4,2	37 422	97,3
Południowo-zachodni	242 519	10,4	97,9	62 579	102,2	150 448	106,0	149 503	10,2	38 577	100,3
Dolnośląskie	195 646	8,4	98,1	67 104	109,6	155 220	109,4	115 983	7,9	39 781	103,4
Opolskie	46 872	2,0	97,1	48 834	79,8	133 335	93,9	33 520	2,3	34 922	90,8
Północny	299 148	12,8	98,4	51 695	84,4	132 439	93,3	204 346	13,9	35 312	91,8
Kujawsko-pomorskie	102 446	4,4	99,5	50 246	82,1	128 322	90,4	70 382	4,8	34 520	89,7
Pomorskie	136 028	5,8	97,1	57 680	94,2	139 607	98,4	87 259	5,9	37 001	96,2
Warmińsko-mazurskie	60 675	2,6	99,4	43 662	71,3	124 834	87,9	46 705	3,2	33 610	87,4
Centralny	198 421	8,5	98,6	54 638	89,2	129 141	91,0	134 406	9,2	37 010	96,2
Łódzkie	144 450	6,2	99,0	59 529	97,2	134 444	94,7	94 289	6,4	38 857	101,0
Świętokrzyskie	53 970	2,3	97,5	44 789	73,1	116 810	82,3	40 117	2,7	33 292	86,5
Wschodni	229 375	9,8	97,0	43 069	70,3	112 369	79,2	169 209	11,5	31 772	82,6
Lubelskie	87 493	3,7	97,3	42 370	69,2	109 275	77,0	68 495	4,7	33 170	86,2
Podkarpackie	89 287	3,8	95,4	42 501	69,4	113 672	80,1	63 501	4,3	30 227	78,6
Podlaskie	52 595	2,2	99,1	45 345	74,1	115 561	81,4	37 213	2,5	32 083	83,4
Województwo Mazowieckie	536 016	22,9	98,1	97 093	158,6	181 370	127,8	267 013	18,2	48 367	125,7
Warszawski stołeczny	414 048	17,7	98,0	128 118	209,2	202 203	142,4	179 486	12,2	55 538	144,4
Mazowiecki regionalny	121 968	5,2	98,4	53 288	87,0	134 371	94,7	87 527	6,0	38 241	99,4

a Ceny stałe.

a Constant prices.

Produkt krajowy brutto

W 2020 roku wartość wytworzonego **produktu krajowego brutto** w Polsce wyniosła 2 337 672 mln zł. W porównaniu z 2019 rokiem była wyższa w cenach bieżących o 2,1%, a w cenach stałych spadła o 2,0%. Na skutek niekorzystnej sytuacji gospodarczej spowodowanej pandemią koronawirusa COVID-19 we wszystkich regionach odnotowano realny spadek PKB w porównaniu z 2019 rokiem – największy w regionie podkarpackim (o 4,6%) oraz najmniejszy w regionie kujawsko-pomorskim (o 0,5%). W odniesieniu do 2017 roku największy wzrost wolumenu PKB odnotowano w regionie warszawskim stołecznym (o 13,5%), a najmniejszy w regionie lubelskim (o 4,5%).

W latach 2017–2020 średnie roczne tempo wzrostu produktu krajowego brutto kształtowało się na poziomie 2,7% (w cenach stałych). W omawianym okresie we wszystkich regionach wzrastała z roku na rok wartość PKB – najszybciej w regionie warszawskim stołecznym – o 4,3%, a najwolniej w regionie lubelskim o 1,5%. Tempo wzrostu PKB przewyższające średnią krajową – oprócz regionu warszawskiego stołecznego – odnotowano także w regionach: łódzkim, wielkopolskim, małopolskim i podlaskim. Natomiast w pozostałych regionach tempo wzrostu PKB w analizowanym okresie kształtowało się na poziomie od 1,8% w regionach opolskim i świętokrzyskim do 2,7% w regionie pomorskim.

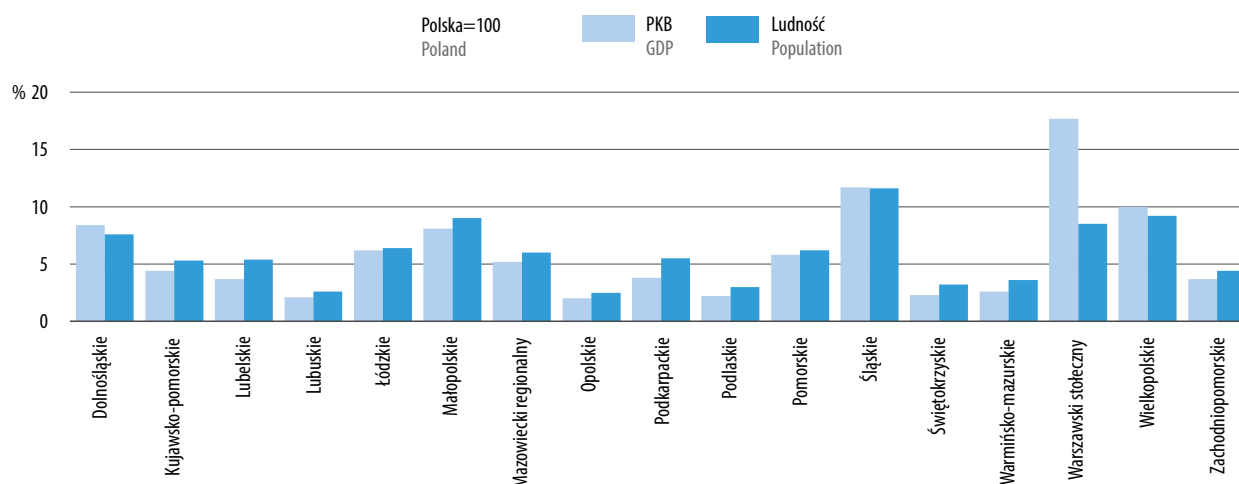
Gross domestic product

In 2020, the value of generated **gross domestic product** in Poland amounted to 2 337 672 million PLN. In comparison to 2019, it grew by 2.1% at current prices and fell by 2.0% at constant prices. As a result of the unfavourable economic situation in Poland, caused by the outbreak of the COVID-19 coronavirus pandemic, in all regions real decline of GDP was observed in comparison with 2019 – the highest in Podkarpackie region (by 4.6%) and the lowest in Kujawsko-pomorskie region (by 0.5%). In comparison to 2017 – the highest growth of GDP volume was observed in Warszawski stołeczny region (by 13.5%), while the lowest in Lubelskie region (by 4.5%).

In the years 2017–2020, the average annual gross domestic product growth rate was 2.7% (at constant prices). In the period under discussion, year-on-year growth of GDP value was observed in all regions – the fastest was observed in Warszawski stołeczny region – by 4.3%, whereas the slowest in Lubelskie region – by 1.5%. Apart from Warszawski stołeczny region, the GDP growth rate above the national average was also noted in the following regions: Łódzkie, Wielkopolskie, Małopolskie and Podlaskie. While in the remaining regions, the GDP growth rate ranged from 1.8% in Opolskie and Świętokrzyskie regions to 2.7% in Pomorskie region in the period under discussion.

Wykres 1. Porównanie produktu krajowego brutto oraz ludności w przekroju regionów w 2020 r.

Graph 1. Comparison between gross domestic product and population in regional breakdown in 2020



W latach 2018–2020 udziały poszczególnych regionów w generowaniu produktu krajowego brutto były wyraźnie zróżnicowane – w 2020 roku od 2,0% w regionie opolskim do 17,7% w regionie warszawskim stołecznym (w 2019 roku

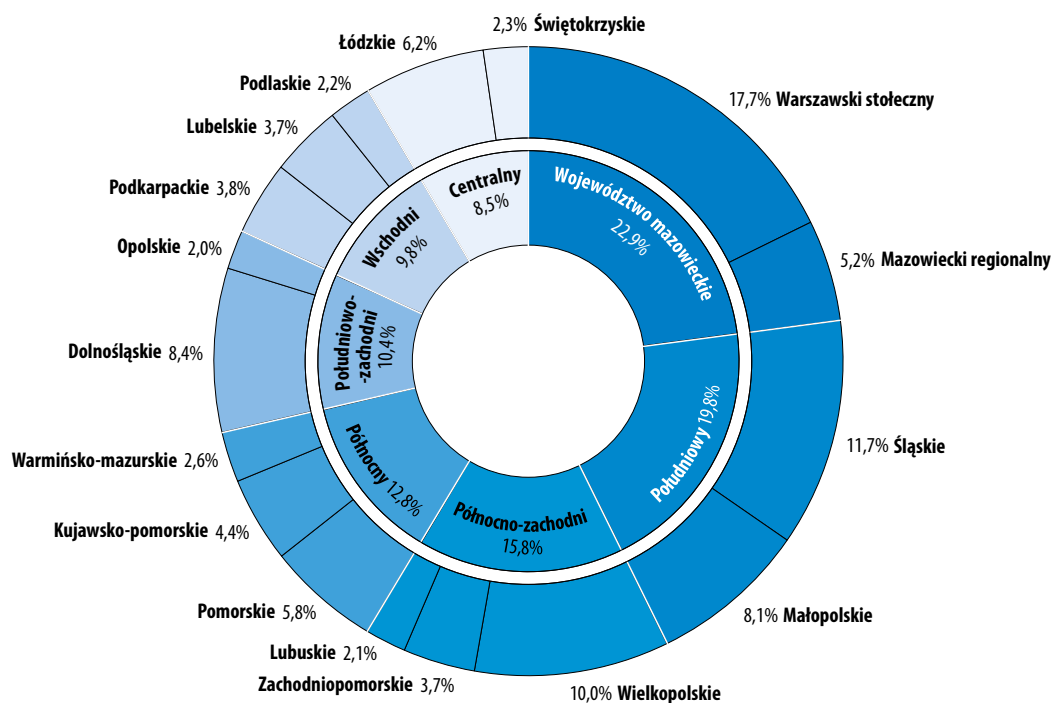
In the years 2018–2020, the shares of individual regions in the generation of gross domestic product were clearly differentiated – in 2020, from 2.0% in Opolskie region to 17.7% in Warszawski stołeczny region (in 2019 from 2.0% to 17.5%,

od 2,0% do 17,5%, a w 2018 roku – od 2,0% do 17,3% w tych samych regionach). Wartość PKB wytworzonego w regionie warszawskim stołecznym w 2020 roku była prawie 9-krotnie wyższa niż w regionie opolskim.

and in 2018 from 2.0% to 17.3% in the same regions). The value of GDP generated in Warszawski stołeczny region in 2020 was almost 9 times higher than in Opolskie region.

Wykres 2. Udział makroregionów i regionów w tworzeniu produktu krajowego brutto w 2020 r. (ceny bieżące)

Graph 2. Share of macroregions and regions in the generation of gross domestic product in 2020 (current prices)



W 2020 roku w porównaniu z 2019 rokiem, sześć regionów – łódzki, warszawski stołeczny, dolnośląski, kujawsko-pomorski, warmińsko-mazurski i wielkopolski – zwiększyło swoje udziały w tworzeniu produktu krajowego brutto. Udziały pięciu regionów zmniejszyły się (śląski, lubelski, mazowiecki regionalny, podkarpacki i pomorski), a pozostałych sześciu regionów (lubuski, małopolski, opolski, podlaski, świętokrzyski i zachodniopomorski) nie zmieniły się.

In 2020, in comparison to 2019, six regions – Łódzkie, Warszawski stołeczny, Dolnośląskie, Kujawsko-pomorskie, Warmińsko-mazurskie and Wielkopolskie – increased their shares in the generation of gross domestic product. The shares of five regions decreased (Śląskie, Lubelskie, Mazowiecki regionalny, Podkarpackie and Pomorskie), whereas the shares of the six remaining regions (Lubuskie, Małopolskie, Opolskie, Podlaskie, Świętokrzyskie and Zachodniopomorskie) did not change.

Największy udział w generowaniu produktu krajowego brutto w latach 2018–2020 odnotowano w regionie warszawskim stołecznym – 17,7% w 2020 roku, 17,5% w 2019 roku i 17,3% w 2018 roku. Drugie miejsce zajmował region śląski z udziałem 11,7% w 2020 roku, 12,1% w 2019 roku oraz 12,3% w 2018 roku. Wymienione regiony wypracowały w 2020 roku łącznie 29,4% krajowej wartości PKB (w latach 2018–2019 – 29,6%).

In the years 2018–2020, the highest share in the generation of gross domestic product was recorded in Warszawski stołeczny region in 2020 – 17.7%, in 2019 – 17.5%, and in 2018 – 17.3%. Śląskie region took the second position with the share of 11.7% in 2020 and 12.1% in 2019 and 12.3% in 2018. In 2020, above-mentioned regions jointly generated 29.4% of the national value of GDP (in the years 2018–2019 – 29.6%).

W latach 2018–2020 w grupie regionów z wysokimi udziałami w tworzeniu produktu krajowego brutto, oprócz warszawskiego stołecznego i śląskiego, były także regiony:

In the years 2018–2020, in the group of regions with high shares in the generation of gross domestic product, apart from Warszawski stołeczny and Śląskie, there were also

wielkopolski, dolnośląski i małopolski, zajmujące w każdym z omawianych lat te same lokaty. W 2020 roku, podobnie jak w 2019 roku, jednostki prowadzące działalność w wymienionych pięciu regionach wytworzyły w sumie 55,9% krajowej wartości PKB (w 2018 roku udział ten wyniósł 55,8%).

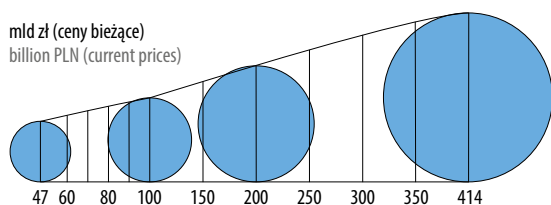
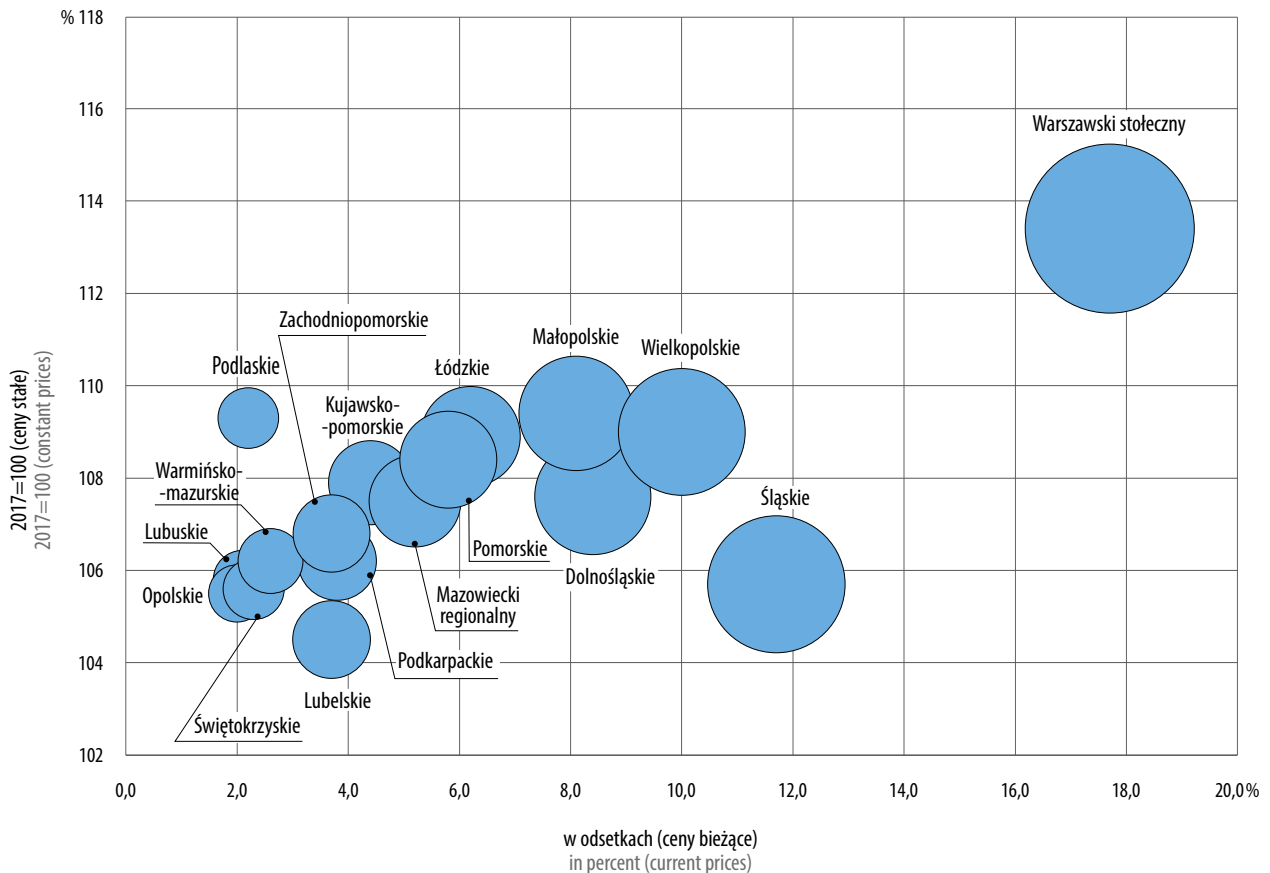
Stała była również grupa regionów, dla których w kolejnych latach omawianego okresu odnotowano niskie udziały w tworzeniu produktu krajowego brutto (mniej niż 3% każdy) – były to regiony: opolski, lubuski, podlaski, świętokrzyski i warmińsko-mazurski. W 2020 roku łączny udział tych regionów w generowaniu PKB wyniósł 11,2% (w 2019 roku – 11,1%, a w 2018 roku – 11,3%).

the following regions: Wielkopolskie, Dolnośląskie and Małopolskie, which took the same positions in each of the discussed years. In 2020, similarly as in 2019, entities acting in the above-mentioned five regions jointly generated 55.9% of the national value of GDP (in 2018 the share amounted to 55.8%).

The group of regions for which in successive years of the period under discussion a low shares in the generation of gross domestic product were observed was also constant (less than 3% each) – these were the following regions: Opolskie, Lubuskie, Podlaskie, Świętokrzyskie and Warmińsko-mazurskie. In 2020, the total share of these regions in GDP generation amounted to 11.2% (in 2019 – 11.1%, and in 2018 – 11.3%).

Wykres 3. Produkt krajowy brutto według regionów w 2020 r.

Graph 3. Gross domestic product by regions in 2020



Przeciętny poziom **produktu krajowego brutto w przeliczeniu na 1 mieszkańca** dla Polski w 2020 roku wyniósł 61 231 zł (w 2019 roku – 59 618 zł, a w roku 2018 – 55 359 zł). W ujęciu realnym był on niższy w porównaniu z 2019 rokiem (rokiem poprzedzającym pandemię COVID-19) o 1,9%. W latach 2017–2020 średnie roczne tempo wzrostu PKB na 1 mieszkańca wynosiło 2,8% (w cenach stałych). W analizowanym okresie średnie roczne tempo wzrostu PKB na 1 mieszkańca w przekroju regionów kształtowało się na poziomie od 1,9% w regionie lubelskim do 3,4% w regionie warszawskim stołecznym.

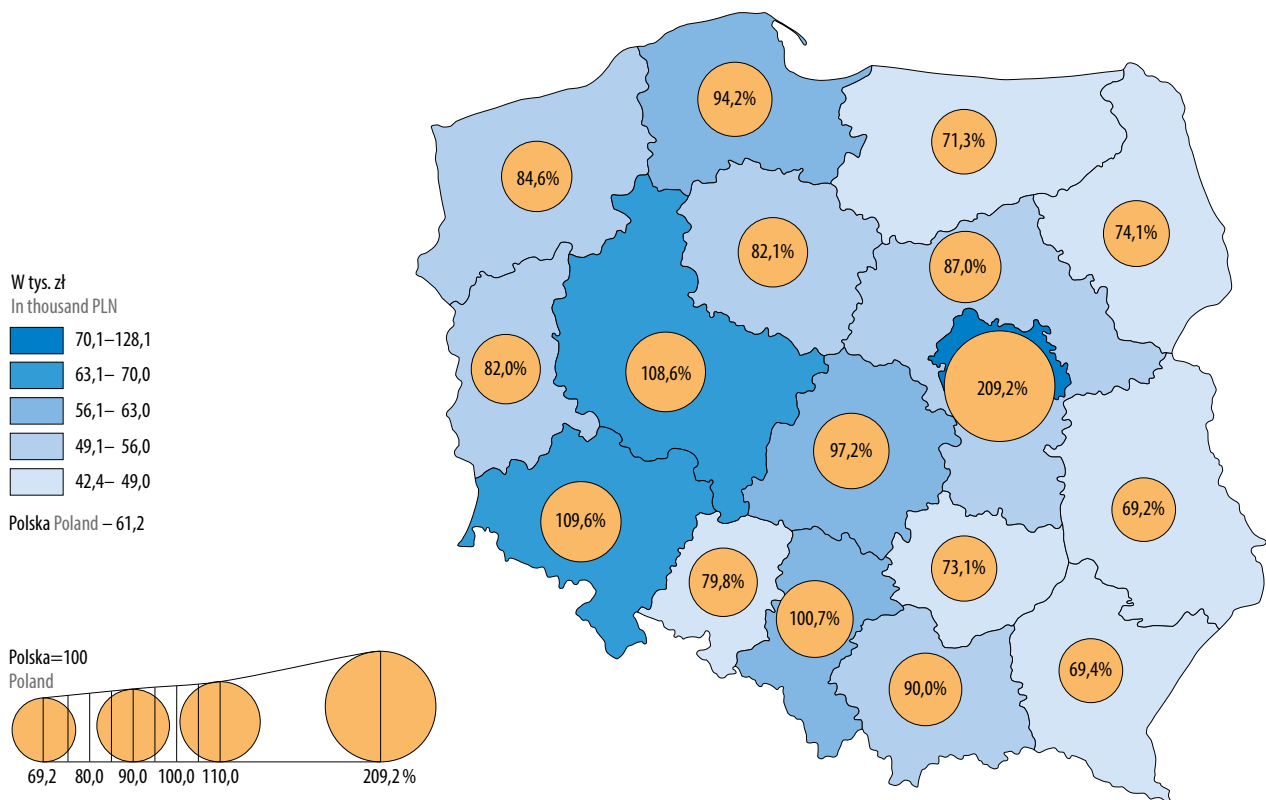
W 2020 roku poziom PKB na 1 mieszkańca w przekroju regionów był znacznie zróżnicowany. Świadczy o tym wskaźnik dyspersji³ PKB na 1 mieszkańca dla Polski, obliczony na poziomie regionów, który wyniósł 21,7%.

In 2020, the average level of **gross domestic product per capita** in Poland amounted to 61 231 PLN (in 2019 – 59 618 PLN, and in 2018 – 55 359 PLN). In real terms, it was lower by 1.9% in comparison to 2019 (the year before the pandemic COVID-19). In the years 2017–2020, the average annual GDP per capita growth rate was 2.8% (at constant prices). In the period under discussion, the average annual GDP per capita growth rate by regions ranged from 1.9% in Lubelskie region to 3.4% in Warszawski stołeczny region.

In 2020, GDP per capita in regional breakdown was considerably differentiated. It is indicated by the development of the dispersion indicator³ of GDP per capita for Poland, calculated at the regions' level, which amounted to 21.7%.

Mapa 1. Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca według regionów w 2020 r. (ceny bieżące)
(w tys. zł, Polska=100)

Map 1. Gross domestic product per capita by regions in 2020 (current prices) (in thousand PLN, Poland=100)



Najwyższy poziom produktu krajowego brutto na 1 mieszkańca w 2020 roku odnotowano w regionie warszawskim stołecznym – 128 118 zł, przekraczający przeciętną w kraju ponad 2-krotnie (podobnie jak w latach 2018–2019).

The highest level of gross domestic product per capita in 2020 was recorded in Warszawski stołeczny region – 128 118 PLN, exceeding the national average by over 2-times (similarly as in the years 2018–2019).

3 Patrz uwagi metodyczne – podstawowe pojęcia na str. 51.

3 See methodological notes – basic concepts on page 51.

Drugą lokatę pod względem wysokości PKB na 1 mieszkańca w omawianym okresie zajmował region dolnośląski. Wartość PKB na 1 mieszkańca w 2020 roku wyniosła w tym regionie 67 104 zł, przewyższając przeciętną dla kraju o 9,6% (w latach 2018–2019 – o 9,3%). W 2020 roku poziom PKB na 1 mieszkańca przekraczający przeciętną w kraju odnotowano również w regionach: wielkopolskim – o 8,6% (w 2019 roku – o 8,7%, a w 2018 roku – o 8,1%) oraz śląskim – o 0,7% (w roku 2019 – o 2,5%, a w 2018 roku – o 3,8%).

Niski poziom produktu krajowego brutto na 1 mieszkańca w latach 2018–2020 utrzymywał się w regionach: lubelskim, podkarpackim, warmińsko-mazurskim, świętokrzyskim i podlaskim – w kolejnych latach nieznacznie zmieniały się ich lokaty. W 2020 roku wartość PKB na 1 mieszkańca kształtowała się w tych regionach na poziomie od 69,2% do 74,1% średniej krajowej (w 2019 roku – od 68,4% do 72,2%, a w 2018 roku – od 68,2% do 72,5%).

Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca w pozostałych 8 regionach w 2020 roku kształtował się również na poziomie poniżej przeciętnej wartości w kraju – wyniósł od 79,8% do 97,2% średniej krajowej (w 2019 roku od 79,1% do 97,3%, a w 2018 roku od 79,3% do 97,2%).

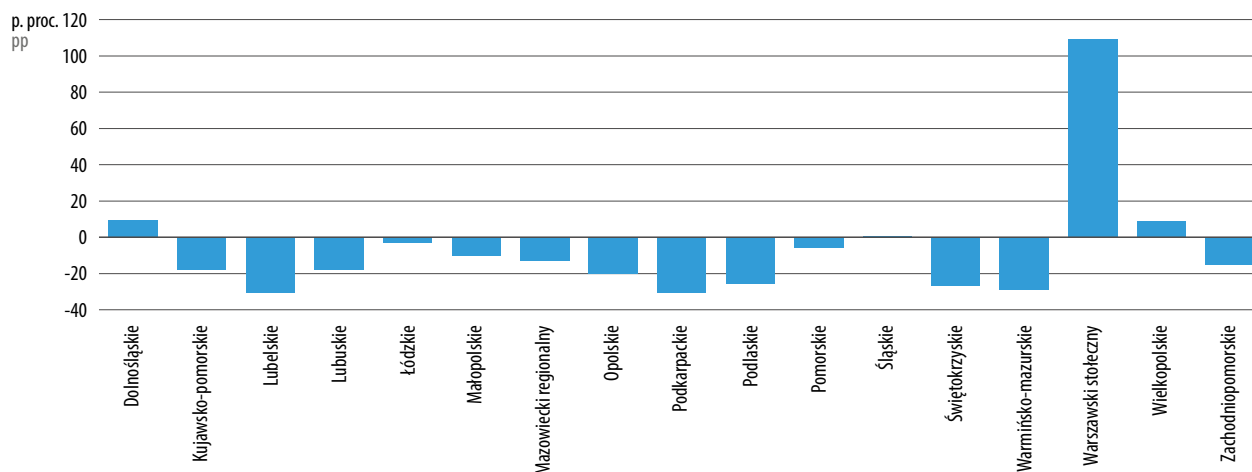
In the discussed period Dolnośląskie region took the second position, taking into account GDP per capita. In 2020, the value of GDP per capita in this region amounted to 67 104 PLN, exceeding the national average by 9.6% (in the years 2018–2019 – by 9.3%). In 2020, the level of GDP per capita above the national average was also observed in the following regions: Wielkopolskie – by 8.6% (in 2019 – by 8.7%, and in 2018 – by 8.1%) and Śląskie – by 0.7% (in 2019 – by 2.5%, and in 2018 – by 3.8%).

The low level of gross domestic product per capita in the years 2018–2020 maintained in the following regions: Lubelskie, Podkarpackie, Warmińsko-mazurskie, Świętokrzyskie and Podlaskie – in successive years only their positions slightly changed. In 2020, the value of GDP per capita in these regions ranged from 69.2% to 74.1% of the national average (in 2019 from 68.4% to 72.2%, and in 2018 from 68.2% to 72.5%).

In 2020, gross domestic product per capita in the 8 remaining regions was also below the national average value and ranged from 79.8% to 97.2% of the national average (in 2019 from 79.1% to 97.3%, and in 2018 from 79.3% to 97.2%).

Wykres 4. Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca według regionów w 2020 r. – odchylenia względne od przeciętnej wartości w kraju (ceny bieżące)

Graph 4. Gross domestic product per capita by regions in 2020 – relative deviations from the national average value (current prices)



Najniższy poziom produktu krajowego brutto na 1 mieszkańca w 2020 roku, odnotowany w regionie lubelskim, stanowił 33,1% poziomu tego miernika najlepszego pod tym względem regionu warszawskiego stołecznego. Relacja ta nieznacznie zwiększyła się w porównaniu z latami 2018–2019 – w tych latach najniższy poziom PKB na 1 mieszkańca regionu lubelskiego stanowił 31,2% wartości PKB na 1 mieszkańca regionu warszawskiego stołecznego.

W 2020 roku w poszczególnych regionach NUTS 2 krajów Unii Europejskiej poziom PKB na 1 mieszkańca, wyrażony we wspólnej umownej walucie – standardzie siły nabywczej (PPS⁴), kształtował się od 30% średniej UE (UE27⁵) w regionie Mayotte (Francja) do 272% średniej UE dla regionu Southern (Irlandia).

Wartość PKB na 1 mieszkańca poniżej 75% średniej UE odnotowano w 2020 roku w 81 regionach poziomu NUTS 2. W grupie tej znalazło się 13 polskich regionów. Jedynie wartość PKB na 1 mieszkańca regionu warszawskiego stołecznego przekroczyła przeciętny poziom krajów UE osiągając 167% średniej UE. W 2020 roku żaden z regionów Polski nie znalazł się w grupie regionów o niskim poziomie PKB na 1 mieszkańca w Unii Europejskiej (poniżej 50% średniej UE). W grupie tej znalazło się 5 z 6 regionów Bułgarii, 1 z 4 regionów Chorwacji, 2 z 27 regionów Francji, 6 z 13 regionów Grecji, 1 z 8 regionów Rumunii oraz 1 z 8 regionów Węgier.

In 2020, the lowest level of gross domestic product per capita, recorded in Lubelskie region, represented 33.1% of the level of this indicator for the best in this regard Warszawski stołeczny region. Compared to the years 2018–2019 this relation slightly increased – in these years the lowest level of GDP per capita in the Lubelskie region represented 31.2% of the value of GDP per capita achieved in Warszawski stołeczny region.

In 2020, in the individual NUTS 2 regions of the European Union countries, GDP per capita, expressed in the common conventional currency – purchasing power standards (PPS⁴), ranged from 30% of the EU average (EU27⁵) in the region of Mayotte (France) to 272% of the EU average in Southern region (Ireland).

In 2020, the value of gross domestic product per capita below 75% of the EU average was recorded for the 81 regions of NUTS 2 level. Among these regions there were 13 Polish regions. Only GDP per capita of Warszawski stołeczny region exceeded the average EU countries' level, reaching 167% of the EU average. In 2020, there was no Polish region included in the group of the regions with low level of GDP per capita in the European Union (below 50% of the EU average). There were 5 of 6 Bulgarian regions, 1 of 4 Croatian regions, 2 of 27 French regions, 6 of 13 Greek regions, 1 of 8 Romanian regions as well as 1 of 8 Hungarian regions in this group.

4 Patrz uwagi metodyczne – podstawowe pojęcia na str. 51.

5 Patrz uwagi metodyczne – uwagi ogólne na str. 46.

4 See methodological notes – basic concepts on page 51.

5 See methodological notes – general notes on page 46.

Tablica 2 przedstawia poziom PKB na 1 mieszkańca w relacji do średniej UE dla Polski oraz poszczególnych regionów.

GDP per capita in relation to the EU average for Poland as well as for individual regions is presented in the table 2.

Tablica 2. Produkt krajowy brutto według parytetu siły nabywczej na 1 mieszkańca w PPS⁶

Table 2. Gross domestic product according to purchasing power parity per capita in PPS⁶

Regiony Regions	2018	2019	2020 ⁷
	UE27 ⁸ =100 EU27 ⁸ =100		
POLSKA POLAND	71	73	76
Dolnośląskie	78	80	84
Kujawsko-pomorskie	57	58	62
Lubelskie	48	50	52
Lubuskie	58	59	62
Łódzkie	66	68	73
Małopolskie	65	66	69
Mazowiecki regionalny	60	62	64
Opolskie	56	57	60
Podkarpackie	50	51	52
Podlaskie	51	52	56
Pomorskie	69	71	72
Śląskie	73	74	75
Świętokrzyskie	51	52	54
Warmińsko-mazurskie	49	50	53
Warszawski stołeczny	155	160	167
Wielkopolskie	76	79	83
Zachodniopomorskie	59	60	63

Źródło: Eurostat⁹
Source: Eurostat⁹

W czołówce europejskich regionów o wysokim poziomie PKB na 1 mieszkańca, po wystąpieniu Wielkiej Brytanii z Unii Europejskiej, znajdowały się następujące regiony: Southern (Irlandia) – 272% średniej UE, Luxembourg (Luksemburg) – 263% średniej UE, Eastern and Midland (Irlandia) – 211% średniej UE, Région de Bruxelles-Capitale/Brussels Hoofdstedelijk Gewest (Belgia) – 205% średniej UE i Praha (Czechy) – 202% średniej UE. Wśród regionów krajów przyjętych do Unii Europejskiej od 2004 roku najlepsze pozycje pod względem poziomu PKB na 1 mieszkańca, poza regionem Praha w Czechach, zajmowały następujące regiony:

Among leading European regions with high level of GDP per capita recorded, after withdrawal of the United Kingdom from the European Union, there were the following regions: Southern (Ireland) – 272% of the EU average, Luxembourg (Luxembourg) – 263% of the EU average, Eastern and Midland (Ireland) – 211% of the EU average, Région de Bruxelles-Capitale/Brussels Hoofdstedelijk Gewest (Belgium) – 205% of the EU average and Praha (Czechia) – 202% of the EU average. Among regions of countries that have joined European Union since 2004, apart from Praha in Czechia, the following regions displayed the highest level

6 Patrz uwagi metodyczne – podstawowe pojęcia na str. 51.

7 Wstępne szacunki, patrz uwagi metodyczne – uwagi ogólne na str. 45.

8 Patrz uwagi metodyczne – uwagi ogólne na str. 46.

9 Patrz uwagi metodyczne – uwagi ogólne na str. 45.

6 See methodological notes – basic concepts on page 51.

7 Provisional estimates, see methodological notes – general notes on page 45.

8 See methodological notes – general notes on page 46.

9 See methodological notes – general notes on page 45.

Warszawski stołeczny (Polska) – 167% średniej UE, București-Ilfov (Rumunia) – 164% średniej UE i Bratislavský kraj (Słowacja) – 162% średniej UE. Natomiast niski poziom PKB na 1 mieszkańca – oprócz regionu Mayotte we Francji – odnotowano w następujących regionach: Severozapaden (Bułgaria) – 36% średniej UE, Severen tsentralen (Bułgaria) – 37% średniej UE i Yugoiztochen (Bułgaria) – 39% średniej UE.

W przekroju podregionów w latach 2018–2020 największy udział w generowaniu produktu krajowego brutto odnotowano dla m. Warszawa – w 2020 roku 13,8% (w 2019 roku – 13,7%, a w 2018 roku – 13,6%). Drugą lokatę w kraju pod względem wielkości udziału w tworzeniu PKB zajmowało m. Kraków, jednak jego udział był już znacznie niższy – w latach 2018–2020 wynosił 3,4%. W 2020 roku udziały powyżej 2% odnotowano jeszcze w 8 następujących podregionach: m. Wrocław, m. Poznań, trójmiejskim, katowickim, warszawskim zachodnim, m. Łódź, poznańskim i bydgosko-toruńskim. Natomiast najniższy udział w generowaniu PKB (0,4%) odnotowano w czterech podregionach: świeckim, chojnickim, ełckim i suwalskim.

W latach 2018–2020 najwyższy poziom PKB na 1 mieszkańca odnotowano dla m. Warszawa – w 2020 roku 173 885 zł. Był on prawie 3-krotnie wyższy od średniej krajowej oraz o 35,7% wyższy od przeciętnej w regionie warszawskim stołecznym. Drugą lokatę w kraju pod względem wysokości PKB na 1 mieszkańca zajmowało m. Poznań – 120 985 zł w 2020 roku, przewyższając prawie 2-krotnie średnią krajową. W 2020 roku poziom PKB na 1 mieszkańca znacznie przekraczający przeciętną w kraju odnotowano również w następujących podregionach: m. Wrocław – 100 131 zł (o 63,5%), m. Kraków – 99 946 zł (o 63,2%), płockim – 85 767 zł (o 40,1%) oraz trójmiejskim – 84 474 zł (o 38,0%).

Niski poziom PKB na 1 mieszkańca w latach 2018–2020 utrzymywał się w następujących podregionach: przemyskim (w 2020 roku 52,1% średniej krajowej), chełmsko-zamojskim (w 2020 roku 53,5% średniej krajowej), nowotarskim (w 2020 roku 56,9% średniej krajowej), krośnieńskim (w 2020 roku 57,8% średniej krajowej), ełckim (w 2020 roku 57,9% średniej krajowej), szczecinecko-pyrzyckim (w 2020 roku 60,3% średniej krajowej), nyskim (w 2020 roku 61,4% średniej krajowej) oraz bialskim (w 2020 roku 61,7% średniej krajowej).

of GDP per capita: Warszawski stołeczny (Poland) – 167% of the EU average, București-Ilfov (Romania) – 164% of the EU average and Bratislavský kraj (Slovakia) – 162% of the EU average. While, the low level of GDP per capita – apart from Mayotte (France) – was recorded in the following regions: Severozapaden (Bulgaria) – 36% of the EU average, Severen tsentralen (Bulgaria) – 37% of the EU average and Yugoiztochen (Bulgaria) – 39% of the EU average.

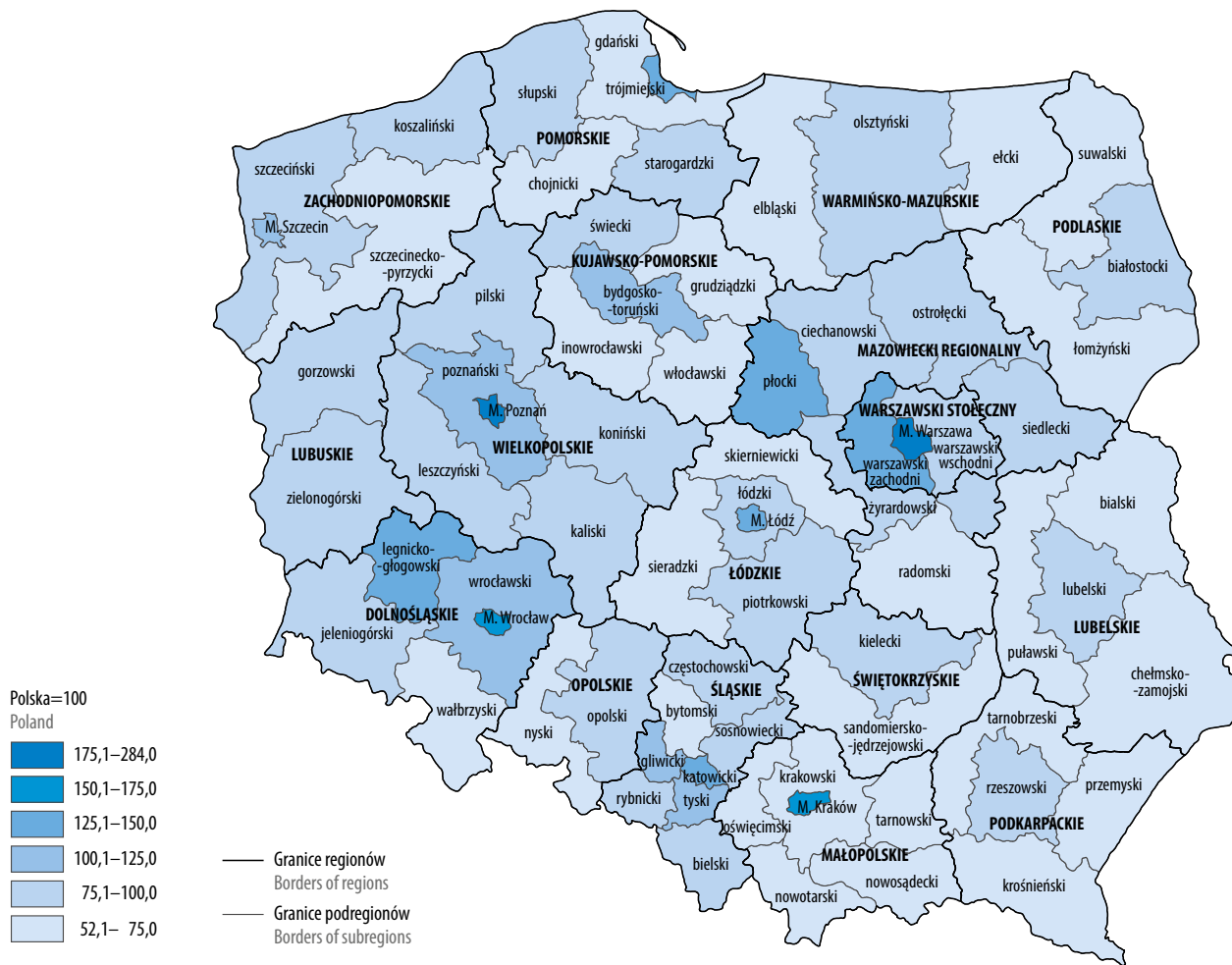
In the subregions' breakdown, in the years 2018–2020 the greatest share in the gross domestic product generation was noted for Miasto Warszawa – 13.8% in 2020 (in 2019 – 13.7%, and in 2018 – 13.6%). The second position in the country, taking into account share in the GDP generation, was occupied by Miasto Kraków, but its share was considerably lower – in the years 2018–2020 amounted to 3.4%. In 2020, shares exceeding 2% were also noted in 8 following subregions: Miasto Wrocław, Miasto Poznań, Trójmiejski, Katowicki, Warszawski zachodni, Miasto Łódź, Poznański and Bydgosko-toruński. Whereas the smallest shares in the GDP generation (0.4%) were observed in four subregions: Świecki, Chojnicki, Ełcki and Suwalski.

In the years 2018–2020 the highest level of GDP per capita was noted for Miasto Warszawa – 173 885 PLN in 2020. It was almost 3 times higher than the national average and by 35.7% higher than the average of Warszawski stołeczny region. The second position in the country, taking into account level of GDP per capita, was occupied by Miasto Poznań – 120 985 PLN in 2020, exceeding almost twice the national average. In 2020, level of GDP per capita significantly exceeding the national average was also noted in the following subregions: Miasto Wrocław – 100 131 PLN (by 63.5%), Miasto Kraków – 99 946 PLN (by 63.2%), Płocki – 85 767 PLN (by 40.1%) as well as Trójmiejski – 84 474 PLN (by 38.0%).

Low level of GDP per capita in the years 2018–2020 remained in the following subregions: Przemyski (in 2020 – 52.1% of the national average), Chełmsko-zamojski (in 2020 – 53.5% of the national average), Nowotarski (in 2020 – 56.9% of the national average), Krośnieński (in 2020 – 57.8% of the national average), Ełcki (in 2020 – 57.9% of the national average), Szczecinecko-pyrzycki (in 2020 – 60.3% of the national average), Nyski (in 2020 – 61.4% of the national average) as well as Bialski (in 2020 – 61.7% of the national average).

Mapa 2. Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca według podregionów w 2020 r. (ceny bieżące)

Map 2. Gross domestic product per capita by subregions in 2020 (current prices)



Poziom PKB na 1 mieszkańca w przekroju podregionów w latach 2018–2020 charakteryzował się znacznie większym zróżnicowaniem niż w przekroju regionów. Wskaźnik dyspersji¹⁰ PKB na 1 mieszkańca obliczony na poziomie podregionów dla Polski, w 2020 roku wyniósł 34,0%. Zaobserwowano również duże zróżnicowanie wskaźników dyspersji¹⁰ PKB na 1 mieszkańca obliczonych na poziomie podregionów dla poszczególnych regionów. W 2020 roku największym zróżnicowaniem pod względem wysokości PKB na 1 mieszkańca charakteryzowały się podregiony w regionie warszawskim stołecznym – wskaźnik dyspersji¹⁰ wyniósł 41,1%, a najmniejszym zróżnicowaniem podregiony w regionie lubuskim – wskaźnik dyspersji¹⁰ wyniósł 0,1%.

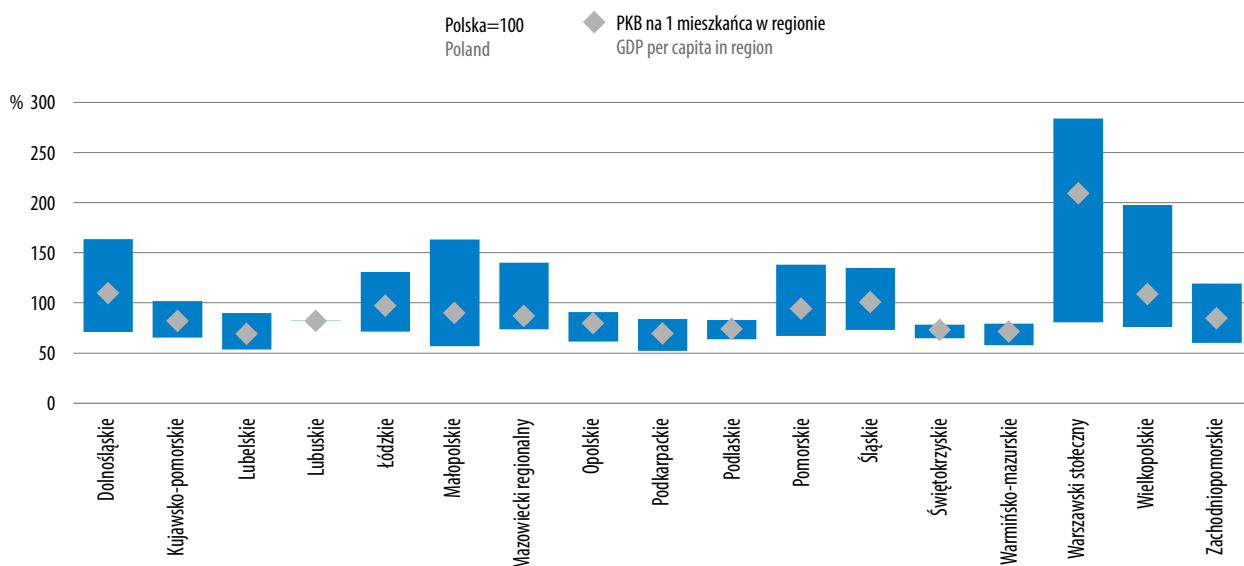
Level of GDP per capita in the years 2018–2020 in the subregions' breakdown was characterised by a considerably greater diversity than in the regions' breakdown. Indicator of dispersion¹⁰ of GDP per capita calculated at the subregions' level for Poland amounted to 34.0% in 2020. At the same time, considerable diversity of GDP per capita dispersion indicators¹⁰, calculated at the subregions' level for individual regions was noted. In 2020, subregions of Warszawski stołeczny region were characterised by the highest diversity, taking into account GDP per capita – dispersion indicator¹⁰ amounted to 41.1%, whereas subregions of Lubuskie region were characterised by the lowest diversity – indicator of dispersion¹⁰ amounted to 0.1%.

¹⁰ Patrz uwagi metodyczne – podstawowe pojęcia na str. 51.

¹⁰ See methodological notes – basic concepts on page 51.

Wykres 5. Produkt krajowy brutto na 1 mieszkańca według regionów w 2020 r. (ceny bieżące)

Graph 5. Gross domestic product per capita by regions in 2020 (current prices)



U w a g a. Słupki przedstawiają dla każdego regionu rozpiętość PKB na 1 mieszkańca w podregionach.
 Note. Bars show spread of GDP per capita in subregions for each region.

W tabelicy 3 zestawione zostały dane o PKB dla 6 miast – Krakowa, Łodzi, Poznania, Szczecina, Warszawy i Wrocławia, będących podregionami (poziom NUTS 3 w podziale statystycznym Polski).

In the table 3 data on GDP are presented for the following 6 cities – Kraków, Łódź, Poznań, Szczecin, Warszawa and Wrocław, constituting subregions (NUTS 3 level in the statistical division of Poland).

Tablica 3. Produkt krajowy brutto w wybranych podregionach – miastach stanowiących jednostki NUTS 3 w 2020 r. (ceny bieżące)

Table 3. Gross domestic product in selected subregions – cities corresponding to the NUTS 3 level in 2020 (current prices)

Podregiony Subregions	Ogółem Total				Na 1 mieszkańca Per capita			
	w mln zł in million PLN	lokata position	w % ogółem in % of total	w % ogółem regionu in % of region's total	w zł in PLN	lokata position	Polska=100 Poland=100	region=100 region=100
m. Kraków	80 111	2	3,4	42,3	99 946	4	163,2	181,3
m. Łódź	54 306	8	2,3	37,6	80 086	9	130,8	134,5
m. Poznań	66 488	4	2,8	28,5	120 985	2	197,6	181,9
m. Szczecin	29 217	28	1,2	33,9	73 039	12	119,3	141,0
m. Warszawa	323 632	1	13,8	78,2	173 885	1	284,0	135,7
m. Wrocław	67 633	3	2,9	34,6	100 131	3	163,5	149,2

Wartość dodana brutto według rodzajów działalności

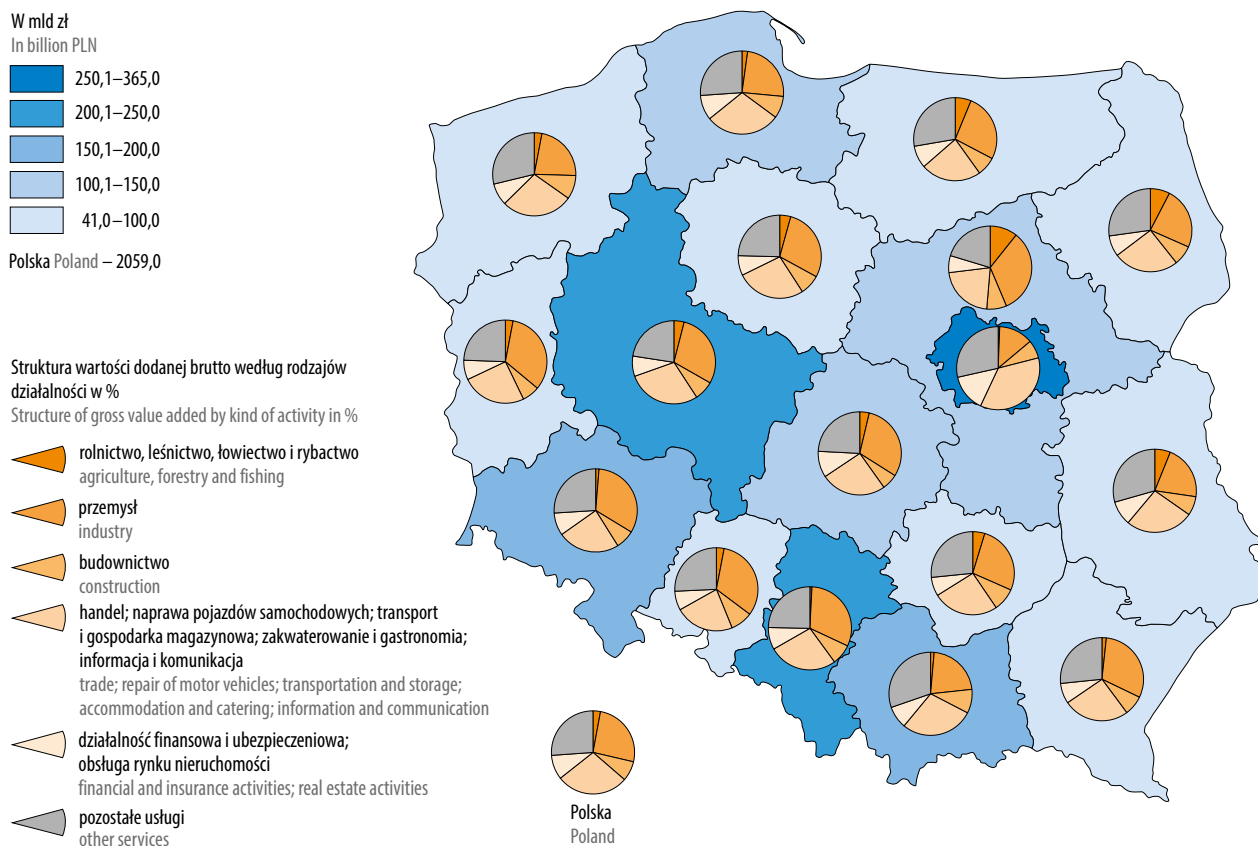
Gross value added by kind of activity

W latach 2018–2020 największy udział w tworzeniu wartości dodanej brutto regionów miały usługi obejmujące handel; naprawę pojazdów samochodowych; transport i gospodarkę magazynową; zakwaterowanie i gastronomię oraz informację i komunikację. W 2020 roku wzrost udziału jednostek prowadzących działalność w zakresie pozostałych usług (w tym administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne) w tworzeniu wartości dodanej brutto w porównaniu do 2019 roku wystąpił w prawie wszystkich regionach. Natomiast w odniesieniu do 2018 roku we wszystkich regionach wystąpił spadek udziału budownictwa w generowaniu wartości dodanej brutto.

In the years 2018–2020, services covering trade; repair of motor vehicles; transportation and storage; accommodation and catering; information and communication had the biggest share in the generation of the regions' gross value added. In 2020, an increase of shares of entities engaged in other services (including public administration and defence; compulsory social security) in the generation of gross value added was observed in almost all regions in comparison to 2019. Whereas compared to 2018, in all regions a decrease of share of construction in generation of gross value added was observed.

Mapa 3. Wartość dodana brutto według rodzajów działalności i regionów w 2020 r. (ceny bieżące)

Map 3. Gross value added by kind of activity and regions in 2020 (current prices)



W 2020 roku 28,0% krajowej wartości dodanej brutto wypracowały podmioty prowadzące działalność w usługach, obejmujących **handel; naprawę pojazdów samocho-**

In 2020, entities engaged in activities in the area of services covering **trade; repair of motor vehicles; transportation and storage; accommodation and catering;**

dowych; transport i gospodarkę magazynową; zakwaterowanie i gastronomię; informację i komunikację – mniej o 0,6 p. proc. w porównaniu do 2019 roku oraz o 0,8 p. proc. w porównaniu z 2018 rokiem. W poszczególnych regionach udział tych jednostek w generowaniu wartości dodanej brutto w 2020 roku kształtował się na poziomie od 21,7% w regionie mazowieckim regionalnym do 36,0% w regionie warszawskim stołecznym (w 2018 roku od 22,7% do 37,2% w tych samych regionach). W 2020 roku wyższym odsetkiem handlu; napraw pojazdów samochodowych; transportu i gospodarki magazynowej; zakwaterowania i gastronomii; informacji i komunikacji niż przeciętna w kraju – oprócz regionu warszawskiego stołecznego – charakteryzowały się także regiony: pomorski, wielkopolski i małopolski. Regiony o udziałach jednostek handlu; napraw pojazdów samochodowych; transportu i gospodarki magazynowej; zakwaterowania i gastronomii; informacji i komunikacji w tworzeniu wartości dodanej brutto przekraczających średnią krajową w 2020 roku przedstawiono w tablicy 4.

information and communication generated 28.0% of the national gross value added – by 0.6 pp less than in 2019 and by 0.8 pp in comparison with 2018. In 2020, in the individual regions, the share of these entities in the generation of gross value added ranged between 21.7% in Mazowiecki regionalny region and 36.0% in Warszawski stołeczny region (in 2018 from 22.7% to 37.2% in the same regions). In 2020, the share of trade; repair of motor vehicles; transportation and storage; accommodation and catering; information and communication higher than the national average, apart from Warszawski stołeczny region, was also noted in the following regions: Pomorskie, Wielkopolskie and Małopolskie. The regions with the shares of entities engaged in trade; repair of motor vehicles; transportation and storage; accommodation and catering; information and communication in the generation of gross value added exceeding the national average in 2020 are presented in the table 4.

Tablica 4. Udział handlu; napraw pojazdów samochodowych; transportu i gospodarki magazynowej; zakwaterowania i gastronomii; informacji i komunikacji w tworzeniu wartości dodanej brutto

Table 4. Share of trade; repair of motor vehicles; transportation and storage; accommodation and catering; information and communication in the generation of gross value added

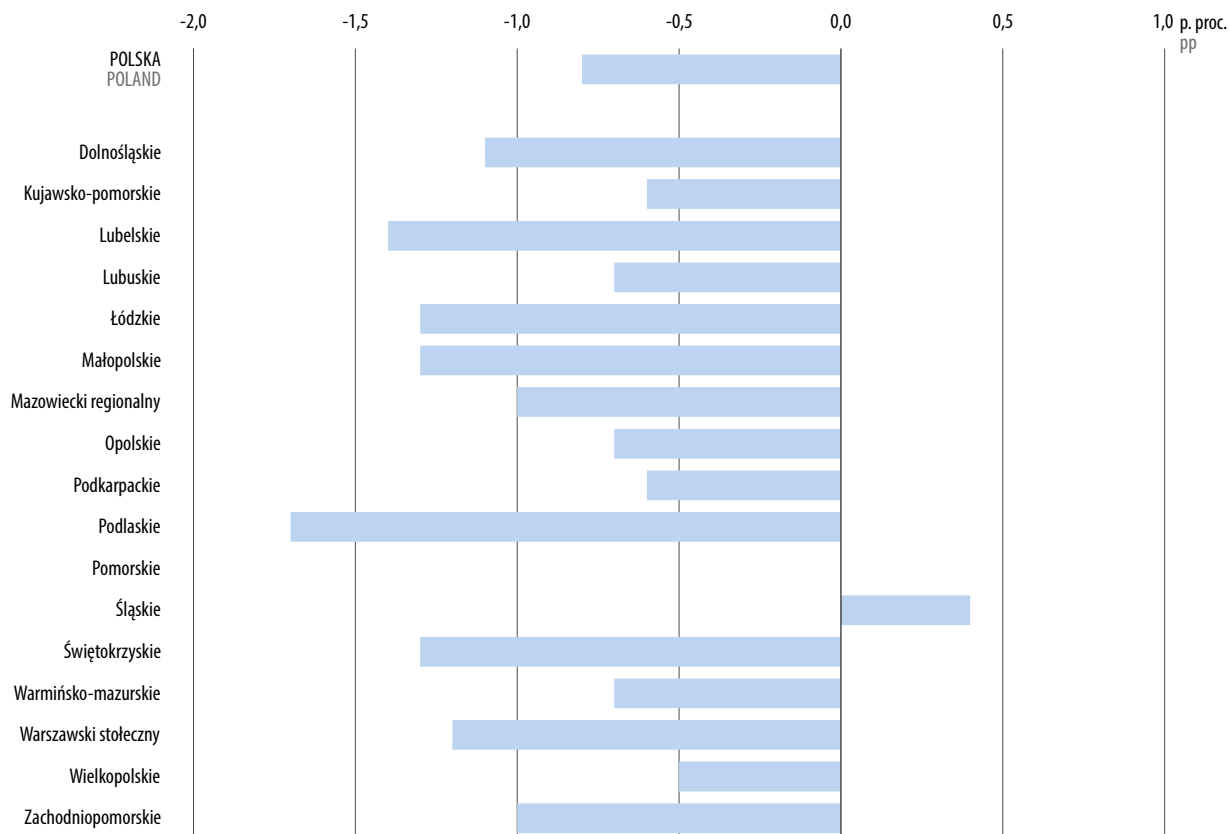
Regiony Regions	2018	2019	2020
	w % in %		
POLSKA POLAND	28,8	28,6	28,0
Warszawski stołeczny	37,2	36,9	36,0
Pomorskie	29,1	29,1	29,1
Wielkopolskie	29,3	29,2	28,8
Małopolskie	29,7	29,3	28,4

W przekroju regionów w 2020 roku w porównaniu z 2019 rokiem w 14 regionach odnotowano spadek udziału jednostek prowadzących działalność w handlu; naprawach pojazdów samochodowych; transporcie i gospodarce magazynowej; zakwaterowaniu i gastronomii; informacji i komunikacji w generowaniu wartości dodanej brutto – od 0,3 p. proc. w regionie lubuskim do 1,2 p. proc. w regionie łódzkim. Wzrost udziału omawianych jednostek odnotowano w regionie śląskim – o 0,5 p. proc. Natomiast w regionach: mazowieckim regionalnym i pomorskim ich udział nie zmienił się. W porównaniu z 2018 rokiem w 15 regionach wystąpił spadek udziału omawianych jednostek – od 0,5 p. proc. w regionie wielkopolskim do 1,7 p. proc. w regionie podlaskim. Wzrost udziału omawianych jednostek odnotowano w regionie śląskim – o 0,4 p. proc. Natomiast w regionie pomorskim ich udział nie zmienił się.

In regional breakdown, in 2020 compared to 2019, in 14 regions a decrease of share of entities engaged in trade; repair of motor vehicles; transportation and storage; accommodation and catering; information and communication in the generation of gross value added was noted – from 0.3 pp in Lubuskie region to 1.2 pp in Łódzkie region. An increase of share of discussed entities was noted in Śląskie region – by 0.5 pp. Whereas in Mazowiecki regionalny and Pomorskie regions their share did not change. Compared to 2018 a decrease of shares of discussed entities was recorded in 15 regions – from 0.5 pp in Wielkopolskie region to 1.7 pp in Podlaskie region. An increase of share of discussed entities was noted in Śląskie region – by 0.4 pp. Whereas in Pomorskie region their share did not change.

Wykres 6. Zmiany udziału handlu; napraw pojazdów samochodowych; transportu i gospodarki magazynowej; zakwaterowania i gastronomii; informacji i komunikacji w tworzeniu wartości dodanej brutto regionów w 2020 r. w porównaniu z 2018 r.

Graph 6. Changes of share of trade; repair of motor vehicles; transportation and storage; accommodation and catering; information and communication in generating regions' gross value added in 2020 in comparison with 2018



W 2020 roku jednostki prowadzące działalność w **przemysle** wytworzyły 25,7% krajowej wartości dodanej brutto – mniej o 0,1 p. proc niż w 2019 roku oraz w porównaniu z 2018 rokiem. W przekroju regionów w 2020 roku zaobserwowano znaczne zróżnicowanie udziału przemysłu – od 13,3% w regionie warszawskim stołecznym do 33,0% w regionie lubuskim (w 2018 roku od 12,9% w regionie warszawskim stołecznym do 34,1% w regionie śląskim).

In 2020, entities engaged in **industry** generated 25.7% of the national gross value added – less by 0.1 pp in comparison with 2019 and in comparison with 2018. In the regional breakdown, in 2020, a significant variation of the share of industry was observed – from 13.3% in Warszawski stołeczny region to 33.0% in Lubuskie region (in 2018 from 12.9% in Warszawski stołeczny region to 34.1% in Śląskie region).

W tablicy 5 zestawiono regiony, w których udział jednostek przemysłowych w tworzeniu wartości dodanej brutto w 2020 roku przewyższał przeciętną w kraju.

The regions with the shares of industrial entities in the generation of gross value added exceeding the national average in 2020 are presented in the table 5.

Tablica 5. Udział przemysłu w tworzeniu wartości dodanej brutto

Table 5. Share of industry in the generation of gross value added

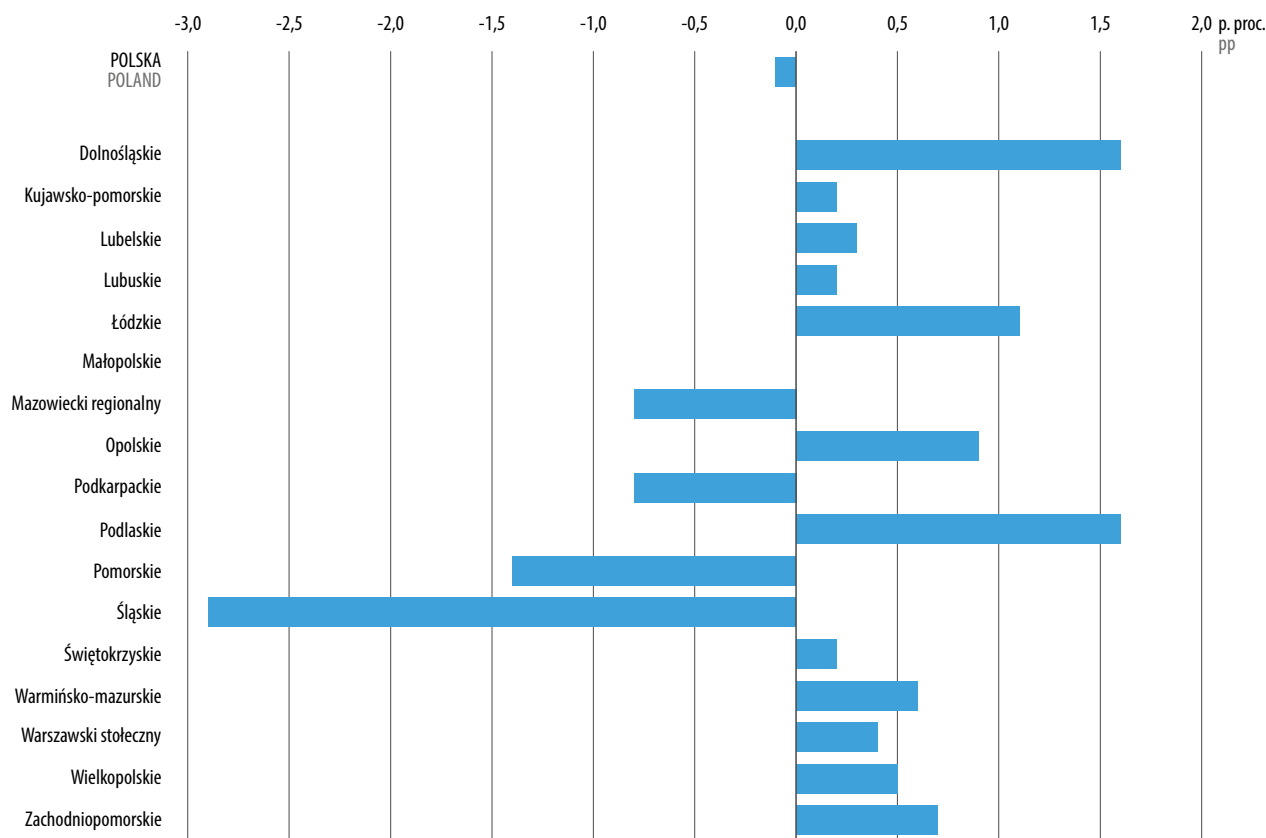
Regiony Regions	2018	2019	2020
	w % in %		
POLSKA POLAND	25,8	25,8	25,7
Lubuskie	32,8	33,2	33,0
Mazowiecki regionalny	33,7	35,3	32,9
Dolnośląskie	30,8	31,1	32,4
Opolskie	31,3	31,5	32,2
Śląskie	34,1	33,4	31,2
Podkarpackie	31,2	31,4	30,4
Łódzkie	29,2	29,2	30,3
Wielkopolskie	28,8	29,1	29,3
Kujawsko-pomorskie	28,5	28,4	28,7
Świętokrzyskie	26,7	27,0	26,9
Warmińsko-mazurskie	25,9	26,0	26,5

W 2020 roku w porównaniu z 2019 rokiem w 10 regionach odnotowano wzrost udziału jednostek przemysłowych w tworzeniu wartości dodanej brutto – od 0,2 p. proc. w regionie wielkopolskim do 1,3 p. proc. w regionie dolnośląskim. Spadek udziału omawianych jednostek wystąpił w 7 regionach – od 0,1 p. proc. w regionie świętokrzyskim do 2,4 p. proc. w regionie mazowieckim regionalnym. W porównaniu z 2018 rokiem wzrost udziału przemysłu odnotowano w 12 regionach – od 0,2 p. proc. w regionach: kujawsko-pomorskim, lubuskim i świętokrzyskim do 1,6 p. proc. w regionach: dolnośląskim i podlaskim. Spadek udziału omawianych jednostek wystąpił w 4 regionach – od 0,8 p. proc. w regionach: mazowieckim regionalnym i podkarpackim do 2,9 p. proc. w regionie śląskim. Natomiast w regionie małopolskim udział tych jednostek pozostał bez zmian.

In 2020, in comparison with 2019, an increase in the share of industrial entities in the generation of gross value added was recorded in 10 regions – from 0.2 pp in Wielkopolskie region to 1.3 pp in Dolnośląskie region. A decrease of discussed entities' share was noted in 7 regions – from 0.1 pp in Świętokrzyskie region to 2.4 pp in Mazowiecki regionalny region. In comparison with 2018, an increase of the share of industry was noted in 12 regions – from 0.2 pp in regions: Kujawsko-pomorskie, Lubuskie and Świętokrzyskie to 1.6 pp in Dolnośląskie and Podlaskie regions. A decrease of shares of the discussed entities was noted in 4 regions – from 0.8 pp in Mazowiecki regionalny and Podkarpackie regions to 2.9 pp in Śląskie region. Whereas in Małopolskie region the share of these entities remained the same.

Wykres 7. Zmiany udziału przemysłu w tworzeniu wartości dodanej brutto regionów w 2020 r. w porównaniu z 2018 r.

Graph 7. Changes of share of industry in generating regions' gross value added in 2020 in comparison with 2018



W 2020 roku jednostki prowadzące działalność w zakresie **pozostałych usług** (w tym administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne) wypracowały 26,1% krajowej wartości dodanej brutto – więcej o 0,7 p. proc. niż w 2019 roku oraz o 0,5 p. proc. niż w 2018 roku. Największy udział pozostałych usług w 2020 roku charakteryzował region małopolski – 30,3%, a najmniejszy region mazowiecki regionalny – 20,3% (w 2018 roku odpowiednio 29,0% i 19,5% w tych samych regionach).

In 2020, entities engaged in **other services** (including public administration and defence; compulsory social security) generated 26.1% of the national gross value added – by 0.7 pp more than in 2019 and by 0.5 pp in comparison with 2018. In 2020, Małopolskie region was characterized by the highest share of other services – 30.3%, while Mazowiecki regionalny region was marked by the smallest share – 20.3% (in 2018 – respectively 29.0% and 19.5% in the same regions).

Tablica 6 przedstawia regiony, w których udział pozostałych usług w tworzeniu wartości dodanej brutto w 2020 roku przekraczał średnią krajową.

The regions with the shares of other services in the generation of gross value added exceeding the national average in 2020 are presented in the table 6.

Tablica 6. Udział pozostałych usług w tworzeniu wartości dodanej brutto

Table 6. Share of other services in the generation of gross value added

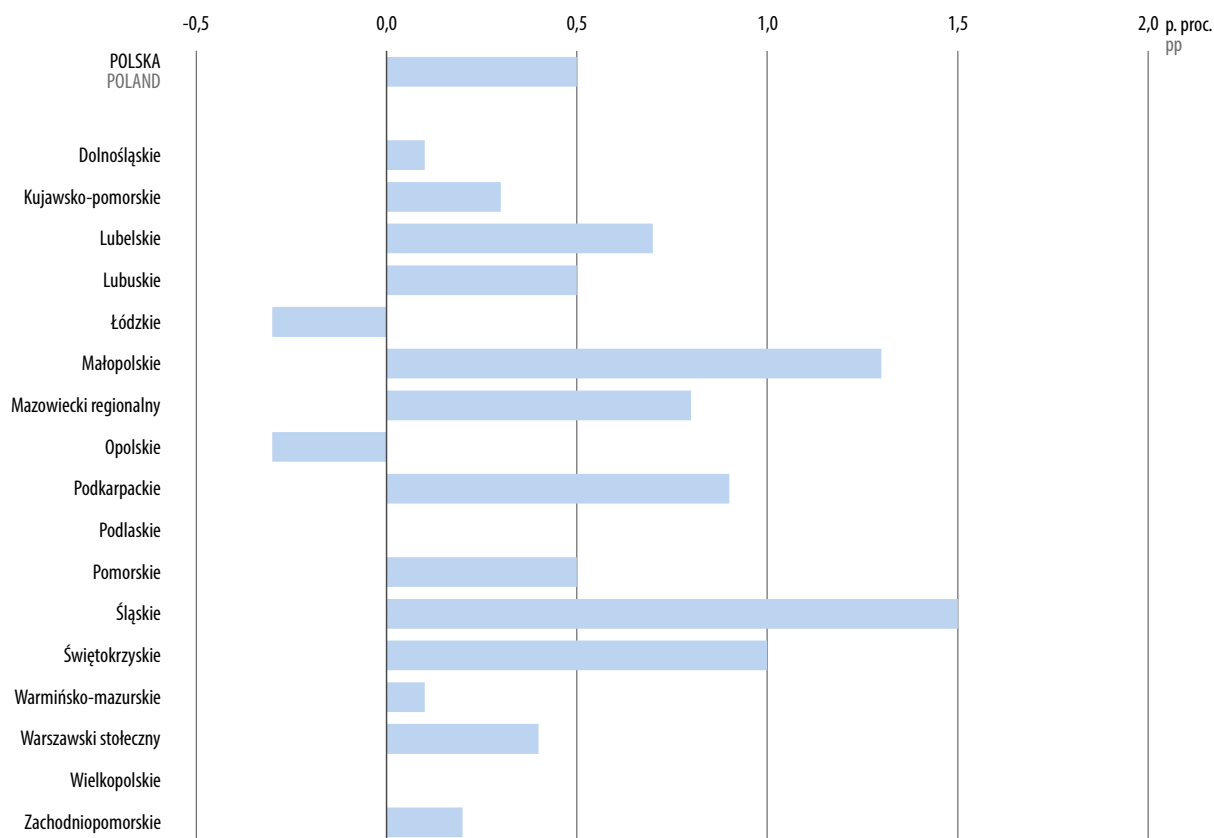
Regiony Regions	2018	2019	2020
	w % in %		
POLSKA POLAND	25,6	25,4	26,1
Małopolskie	29,0	29,2	30,3
Lubelskie	28,7	28,3	29,4
Zachodniopomorskie	28,6	28,2	28,8
Warszawski stołeczny	28,1	28,0	28,5
Warmińsko-mazurskie	27,6	27,5	27,7
Podlaskie	27,2	26,8	27,2
Podkarpackie	25,7	25,4	26,6
Świętokrzyskie	25,6	25,7	26,6

W przekroju regionów w 2020 roku w porównaniu z 2019 rokiem w 16 regionach odnotowano wzrost udziału jednostek prowadzących działalność w zakresie pozostałych usług w tworzeniu wartości dodanej brutto – od 0,1 p. proc. w regionie łódzkim do 1,5 p. proc. w regionie śląskim. Spadek udziału omawianych jednostek wystąpił w regionie opolskim – o 0,5 p. proc. W porównaniu z 2018 rokiem w 13 regionach odnotowano wzrost udziału jednostek prowadzących działalność w zakresie pozostałych usług – od 0,1 p. proc. w regionach: dolnośląskim i warmińsko-mazurskim do 1,5 p. proc. w regionie śląskim. Spadek udziału omawianych jednostek wystąpił w 2 regionach: łódzkim i opolskim – o 0,3 p. proc. Natomiast w regionach: podlaskim i wielkopolskim udział tych jednostek pozostał bez zmian.

In the regional breakdown, in 2020 in comparison with 2019, an increase in the share of entities conducting activity in the field of other services in the generation of gross value added was noted in 16 regions – from 0.1 pp in Łódzkie region to 1.5 pp in Śląskie region. A decrease of share of discussed entities was noted in Opolskie region – by 0.5 pp. In comparison with 2018, in 13 regions an increase of shares of entities conducting activity in other services was noted – from 0.1 pp in Dolnośląskie and Warmińsko-mazurskie regions to 1.5 pp in Śląskie region. A decrease of shares of the discussed entities was noted in 2 regions: Łódzkie and Opolskie – by 0.3 pp. Whereas in Podlaskie and Wielkopolskie the share of these entities did not change.

Wykres 8. Zmiany udziału pozostałych usług w tworzeniu wartości dodanej brutto regionów w 2020 r. w porównaniu z 2018 r.

Graph 8. Changes of share of other services in generating regions' gross value added in 2020 in comparison with 2018



Jednostki prowadzące **działalność finansową i ubezpieczeniową; obsługę rynku nieruchomości** w 2020 roku, podobnie jak w 2019 roku, wypracowały 9,5% krajowej wartości dodanej brutto – o 0,6 p. proc. więcej niż w 2018 roku. W poszczególnych regionach udział jednostek prowadzących działalność finansową i ubezpieczeniową; obsługę rynku nieruchomości w tworzeniu wartości dodanej brutto w 2020 roku kształtował się na poziomie od 6,6% w regionie mazowieckim regionalnym do 14,5% w regionie warszawskim stołecznym (w 2018 roku od 6,1% do 13,6% w tych samych regionach). W 2020 roku udział omawianych jednostek w tworzeniu wartości dodanej brutto przekraczający średnią krajową odnotowano w 3 regionach: łódzkim, pomorskim i warszawskim stołecznym.

W 2020 roku w porównaniu z 2019 rokiem w 8 regionach odnotowano spadek udziału omawianych jednostek w tworzeniu wartości dodanej brutto – od 0,1 p. proc. w regionach: małopolskim, opolskim, podkarpackim i świętokrzyskim do 0,4 p. proc. w regionie dolnośląskim. Wzrost

In 2020, similarly as in 2019, entities engaged in **financial and insurance activities; real estate activities** generated 9.5% of the national gross value added – by 0.6 pp more than in 2018. In the individual regions, the share of entities acting in the field of financial and insurance activities; real estate activities in the generation of gross value added in 2020 ranged between 6.6% in Mazowiecki regionalny region and 14.5% in Warszawski stołeczny region (in 2018 from 6.1% to 13.6% in the same regions). In 2020, the share of discussed entities in the generation of gross value added exceeding national average was noted in 3 regions: Łódzkie, Pomorskie and Warszawski stołeczny.

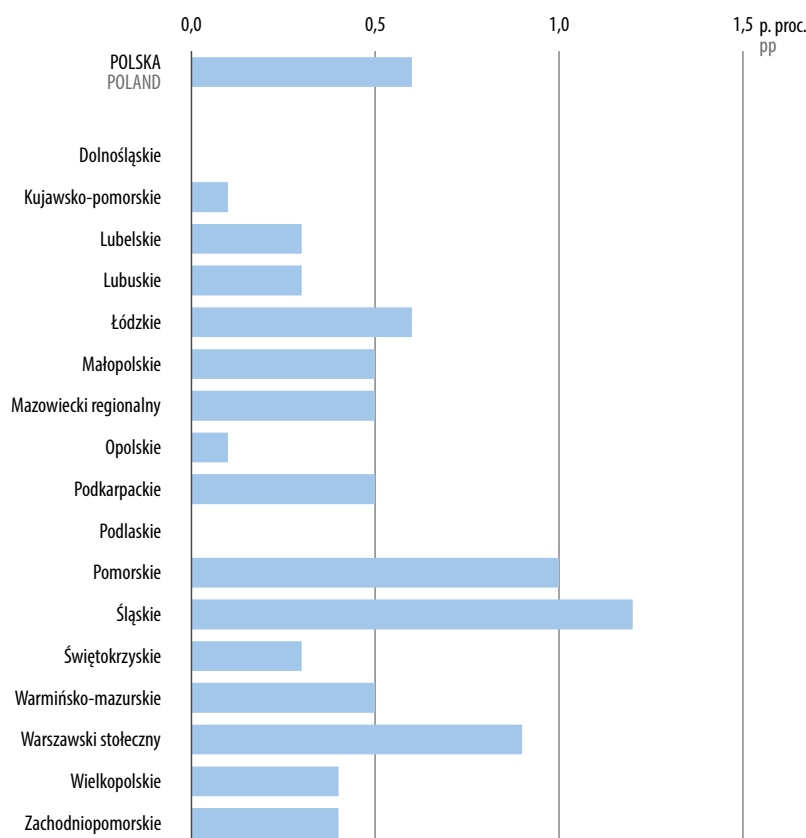
In 2020, in comparison to 2019, a decrease in share of discussed entities in the generation of gross value added was observed in 8 regions – from 0.1 pp in regions: Małopolskie, Opolskie, Podkarpackie and Świętokrzyskie to 0.4 pp in Dolnośląskie region. An increase of share of discussed

udziału omawianych jednostek odnotowano w regionach: śląskim i pomorskim – o 0,4 p. proc. W pozostałych 7 regionach: lubelskim, lubuskim, łódzkim, mazowieckim regionalnym, warmińsko-mazurskim, wielkopolskim i zachodniopomorskim udział tych jednostek pozostał bez zmian. W porównaniu z 2018 rokiem w 15 regionach wystąpił wzrost udziału omawianych jednostek – od 0,1 p. proc. w regionach: kujawsko-pomorskim i opolskim do 1,2 p. proc. w regionie śląskim. Natomiast w pozostałych dwóch regionach: dolnośląskim i podlaskim ich udział nie zmienił się.

entities was noted in Śląskie and Pomorskie regions – by 0.4 pp. In the remaining 7 regions: Lubelskie, Lubuskie, Łódzkie, Mazowiecki regionalny, Warmińsko-mazurskie, Wielkopolskie i Zachodniopomorskie share of these entities did not changed. Compared to 2018, in 15 regions an increase of shares of discussed entities was noted – from 0.1 pp in Kujawsko-pomorskie and Opolskie regions to 1.2 pp in Śląskie region. Whereas in the two remaining regions: Dolnośląskie and Podlaskie their share did not changed.

Wykres 9. Zmiany udziału działalności finansowej i ubezpieczeniowej; obsługi rynku nieruchomości w tworzeniu wartości dodanej brutto regionów w 2020 r. w porównaniu z 2018 r.

Graph 9. Changes of share of financial and insurance activities; real estate activities in generating regions' gross value added in 2020 in comparison with 2018



Jednostki prowadzące działalność w **budownictwie** w 2020 roku wytworzyły 7,7% krajowej wartości dodanej brutto – mniej o 0,3 p. proc. niż w 2019 roku oraz o 0,5 p. proc. w porównaniu z 2018 rokiem. W przekroju regionów w 2020 roku udział jednostek budowlanych w generowaniu wartości dodanej brutto kształtował się na poziomie od 6,2% w regionie łódzkim do 9,3% w regionach: małopolskim i zachodniopomorskim (w 2018 roku od 6,6% w regionie łódzkim do 9,8% w regionie małopolskim).

In 2020, entities active in **construction** generated 7.7% of the national gross value added – by 0.3 pp less than in 2019 and by 0.5 pp in comparison with 2018. In the regional breakdown in 2020, the share of units engaged in construction in the generation of gross value added ranged from 6.2% in Łódzkie region to 9.3% in Małopolskie and Zachodniopomorskie regions (in 2018 from 6.6% in Łódzkie region to 9.8% in Małopolskie region).

Regiony o udziałach jednostek budowlanych w tworzeniu wartości dodanej brutto przekraczających średnią krajową w 2020 roku zestawiono w tablicy 7.

The regions with the shares of construction in the generation of gross value added exceeding the national average in 2020 are presented in the table 7.

Tablica 7. Udział budownictwa w tworzeniu wartości dodanej brutto

Table 7. Share of construction in the generation of gross value added

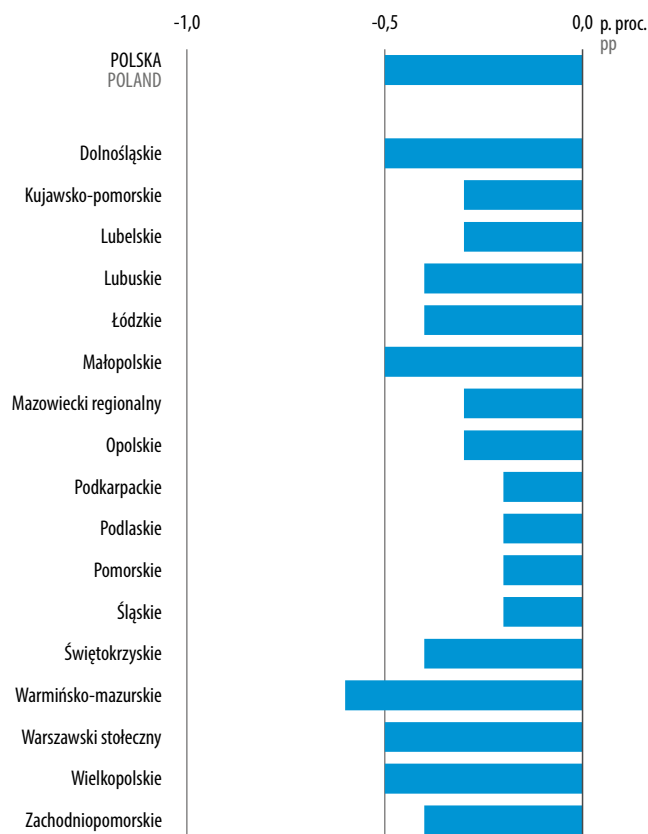
Regiony Regions	2018	2019	2020
	w % in %		
POLSKA POLAND	8,2	8,0	7,7
Małopolskie	9,8	9,8	9,3
Zachodniopomorskie	9,7	9,3	9,3
Świętokrzyskie	9,3	9,2	8,9
Opolskie	8,9	8,8	8,6
Pomorskie	8,8	8,7	8,6
Śląskie	8,2	8,1	8,0
Kujawsko-pomorskie	8,2	8,2	7,9

W 2020 roku w porównaniu z 2019 rokiem w 14 regionach odnotowano spadek udziału budownictwa w generowaniu wartości dodanej brutto – od 0,1 p. proc. w regionach: lubelskim, pomorskim i śląskim do 0,5 p. proc. w regionach: dolnośląskim i małopolskim. Wzrost udziału omawianych jednostek odnotowano w regionie mazowieckim regionalnym – o 0,1 p. proc. Natomiast w dwóch regionach: podkarpackim i zachodniopomorskim ich udział nie zmienił się. W porównaniu z 2018 rokiem we wszystkich regionach odnotowano spadki udziału jednostek budowlanych w generowaniu wartości dodanej brutto – od 0,2 p. proc. w regionach: podkarpackim, podlaskim, pomorskim i śląskim do 0,6 p. proc. w regionie warmińsko-mazurskim.

In 2020, in comparison to 2019, in 14 regions a decrease of construction share in the generation of gross value added was recorded – from 0.1 pp in Lubelskie, Pomorskie and Śląskie regions to 0.5 pp in Dolnośląskie and Małopolskie regions. An increase of discussed entities' share was noted in Mazowiecki regionalny region – by 0.1 pp. Whereas in two regions: Podkarpackie and Zachodniopomorskie their share did not change. In comparison to 2018, a decrease of construction entities' share in the generation of gross value added was noted in all regions – from 0.2 pp in Podkarpackie, Podlaskie, Pomorskie and Śląskie regions to 0.6 pp in Warmińsko-mazurskie region.

Wykres 10. Zmiany udziału budownictwa w tworzeniu wartości dodanej brutto regionów w 2020 r. w porównaniu z 2018 r.

Graph 10. Changes of share of construction in generating regions' gross value added in 2020 in comparison with 2018



Udział **rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa** w generowaniu krajowej wartości dodanej brutto w 2020 roku wyniósł 2,9% – więcej o 0,2 p. proc. niż w 2019 roku oraz w porównaniu z 2018 rokiem. W poszczególnych regionach udziały jednostek prowadzących działalność w rolnictwie, leśnictwie, łowiectwie i rybactwie były w 2020 roku znacznie zróżnicowane – od 0,6% w regionie warszawskim stołecznym do 10,7% w regionie mazowieckim regionalnym (w 2018 roku od 0,6% do 9,9% w tych samych regionach).

In 2020, the share of **agriculture, forestry and fishing** in the generation of the national gross value added amounted to 2.9% – by 0.2 pp more than in 2019 and in comparison with 2018. In 2020, in the individual regions, the shares of entities conducting activity in the range of agriculture, forestry and fishing were significantly differentiated – from 0.6% in Warszawski stołeczny region to 10.7% in Mazowiecki regionalny region (in 2018 from 0.6% to 9.9% in the same regions).

W tabelicy 8 zestawiono regiony, w których udział rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa w tworzeniu wartości dodanej brutto w 2020 roku przewyższała średnią krajową.

The regions with the share of agriculture, forestry and fishing in the generation of gross value added exceeding the national average in 2020 are presented in the table 8.

Tablica 8. Udział rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa w tworzeniu wartości dodanej brutto

Table 8. Share of agriculture, forestry and fishing in the generation of gross value added

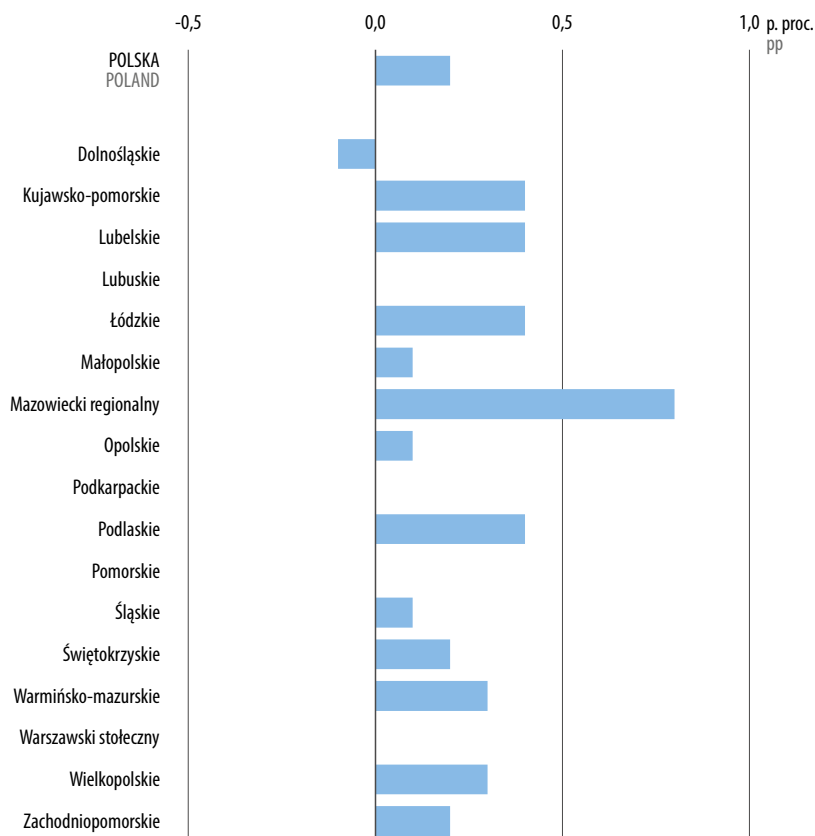
Regiony Regions	2018	2019	2020
	w % in %		
POLSKA POLAND	2,7	2,7	2,9
Mazowiecki regionalny	9,9	9,4	10,7
Podlaskie	7,2	7,3	7,6
Warmińsko-mazurskie	5,9	5,7	6,2
Lubelskie	5,7	5,7	6,1
Świętokrzyskie	4,5	4,4	4,7
Kujawsko-pomorskie	3,9	3,8	4,3
Wielkopolskie	3,7	3,7	4,0
Łódzkie	3,3	3,3	3,7
Lubuskie	3,0	3,0	3,0
Opolskie	2,9	2,6	3,0
Zachodniopomorskie	2,8	2,9	3,0

W 2020 roku w porównaniu z 2019 rokiem w 14 regionach odnotowano wzrost udziału jednostek prowadzących działalność w rolnictwie, leśnictwie, łowiectwie i rybactwie w tworzeniu wartości dodanej brutto – od 0,1 p. proc. w regionach: dolnośląskim, małopolskim, podkarpackim, pomorskim i zachodniopomorskim do 1,3 p. proc. w regionie mazowieckim regionalnym. Natomiast w 3 regionach: lubuskim, śląskim i warszawskim stołecznym udział tych jednostek pozostał bez zmian. W porównaniu z 2018 rokiem wzrost udziału rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa wystąpił w 12 regionach – od 0,1 p. proc. w regionach: małopolskim, opolskim i śląskim do 0,8 p. proc. w regionie mazowieckim regionalnym. Spadek udziału omawianych jednostek odnotowano w regionie dolnośląskim – o 0,1 p. proc. Natomiast w 4 regionach: lubuskim, podkarpackim, pomorskim i warszawskim stołecznym udział tych jednostek pozostał bez zmian.

In 2020, in comparison with 2019, an increase of the share of entities conducting activity in the field of agriculture, forestry and fishing in the generation of gross value added was recorded in 14 regions – from 0.1 pp in Dolnośląskie, Małopolskie, Podkarpackie, Pomorskie and Zachodniopomorskie regions to 1.3 pp in Mazowiecki regionalny region. Whereas in 3 regions: Lubuskie, Śląskie and Warszawski stołeczny the shares of these entities did not change. In comparison with 2018, an increase of share of agriculture, forestry and fishing was observed in 12 regions – from 0.1 pp in Małopolskie, Opolskie and Śląskie regions to 0.8 pp in Mazowiecki regionalny region. A decrease of share of discussed entities was noted in Dolnośląskie region – by 0.1 pp. Whereas in 4 regions: Lubuskie, Podkarpackie, Pomorskie and Warszawski stołeczny the shares of these entities did not change.

Wykres 11. Zmiany udziału rolnictwa, leśnictwa, łowiectwa i rybactwa w tworzeniu wartości dodanej brutto regionów w 2020 r. w porównaniu z 2018 r.

Graph 11. Changes of share of agriculture, forestry and fishing in generating regions' gross value added in 2020 in comparison with 2018



W 2020 roku wydajność pracy, mierzona wartością dodaną brutto w przeliczeniu na 1 pracującego dla Polski wyniosła 141 948 zł. W przekroju regionów w 2020 roku najwyższy poziom wydajności pracy odnotowano w regionie warszawskim stołecznym – 202 203 zł, a najniższy w regionie lubelskim – 109 275 zł. Poziom tego miernika w regionie lubelskim stanowił 77,0% średniej krajowej oraz 54,0% wydajności pracy odnotowanej dla regionu warszawskiego stołecznego.

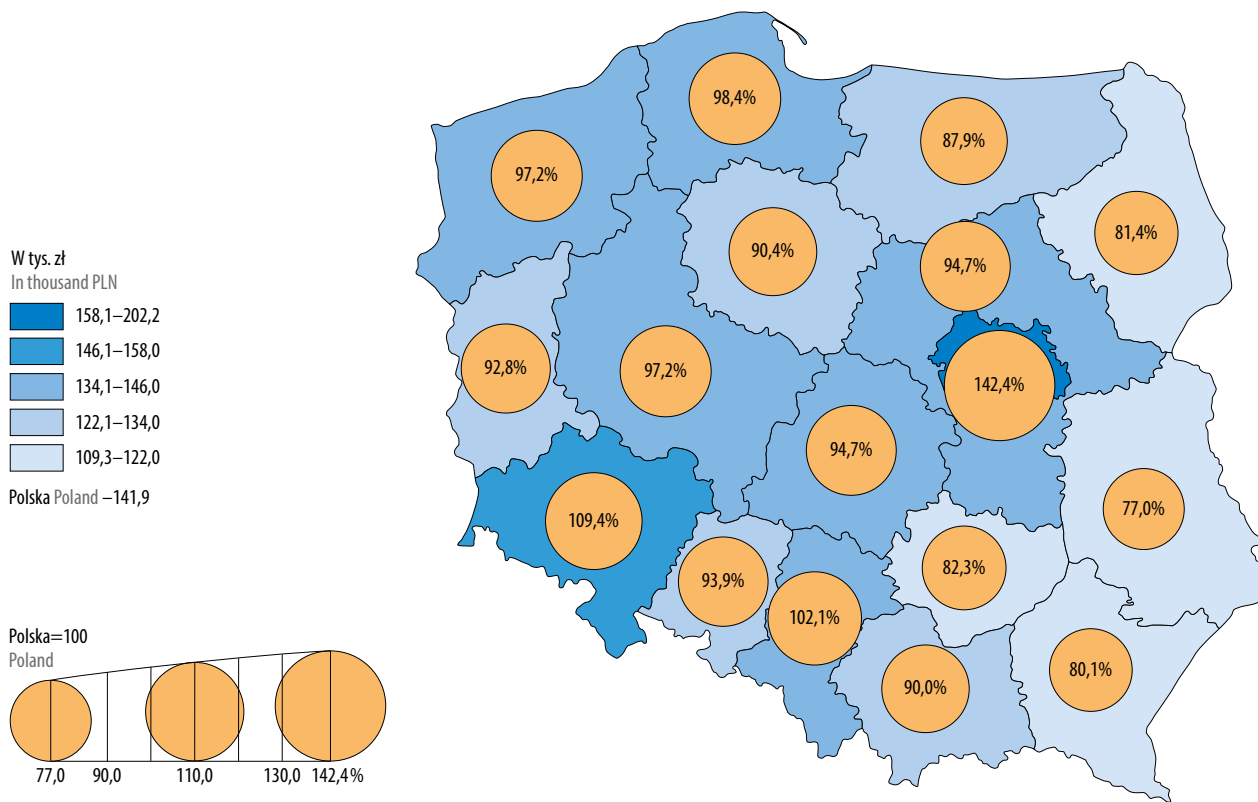
Wartość dodaną brutto na 1 pracującego powyżej średniej krajowej odnotowano w regionach: warszawskim stołecznym, dolnośląskim i śląskim – od 142,4% do 102,1% przeciętnej w kraju. Natomiast wartość dodaną brutto na 1 pracującego poniżej średniej krajowej odnotowano w pozostałych 14 regionach – od 77,0% w regionie lubelskim do 98,4% w regionie pomorskim.

In 2020, labour productivity, measured by gross value added per person employed, amounted to 141 948 PLN for Poland. In the regional breakdown in 2020, the highest level of labour productivity was recorded in Warszawski stołeczny region – 202 203 PLN, while the lowest level of labour productivity was noted in Lubelskie region – 109 275 PLN. The level of this measure in Lubelskie region constituted 77,0% of the national average and 54,0% of the labour productivity recorded for Warszawski stołeczny region.

Gross value added per person employed above the national average was recorded in Warszawski stołeczny, Dolnośląskie and Śląskie regions – from 142.4% to 102.1% of the national average. Whereas gross value added per person employed below the national average was recorded in the 14 remaining regions – from 77.0% in Lubelskie region to 98.4% in Pomorskie region.

Mapa 4. Wartość dodana brutto na 1 pracującego według regionów w 2020 r. (ceny bieżące)
 (w tys. zł, Polska=100)

Map 4. Gross value added per person employed by regions in 2020 (current prices) (in thousand PLN, Poland=100)



Dochody w sektorze gospodarstw domowych

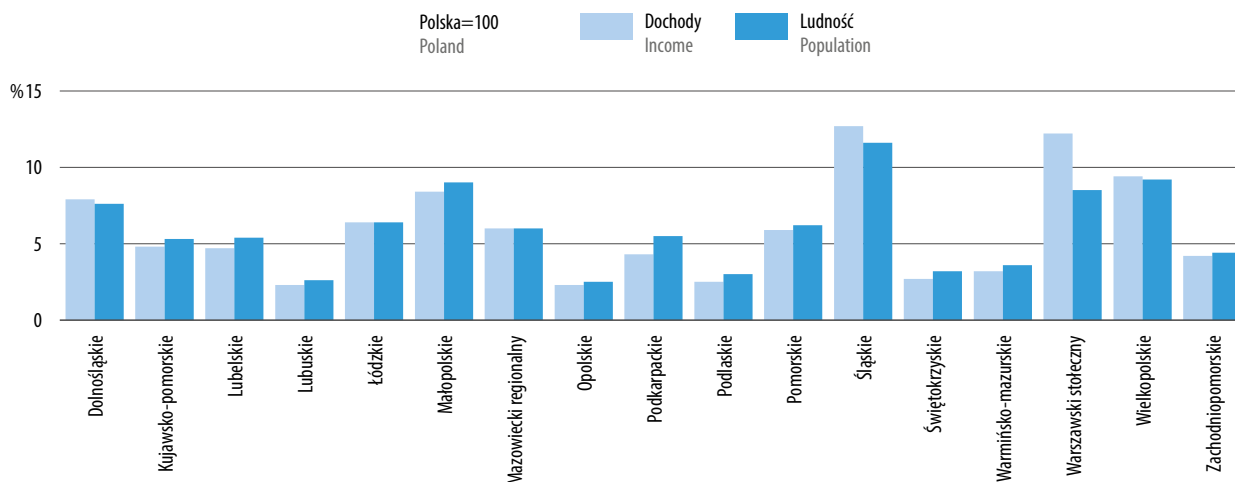
Income in the households sector

Nominalne dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych w 2020 roku wyniosły 1 468 780 mln zł i były wyższe w porównaniu z 2019 rokiem o 7,2% oraz w odniesieniu do 2018 roku o 14,5%. Realne dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych w 2020 roku wzrosły o 3,8% w porównaniu z 2019 rokiem (w 2019 roku o 4,3% w porównaniu z 2018 rokiem). W przekroju regionów realny wzrost dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych w porównaniu z 2019 rokiem odnotowano we wszystkich regionach – od 1,7% w regionie śląskim do 5,3% w regionie lubelskim (w 2019 roku w porównaniu z 2018 rokiem – od 2,2% w regionie świętokrzyskim do 6,0% w regionie warszawskim stołecznym).

Gross nominal disposable income in the households sector in 2020 amounted to 1 468 780 million PLN and went up by 7.2% in comparison with 2019 and by 14.5% compared to 2018. Gross real disposable income in the households sector in 2020 increased by 3.8% in comparison with 2019 (in 2019 by 4.3% compared to 2018). In the regional breakdown, a real growth of gross disposable income in the households sector in comparison to 2019 was noted in all regions – from 1.7% in Śląskie region to 5.3% in Lubelskie region (in 2019 compared to 2018 – from 2.2% in Świętokrzyskie region to 6.0% in Warszawski stołeczny region).

Wykres 12. Porównanie nominalnych dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych oraz ludności w przekroju regionów w 2020 r.

Graph 12. Comparison between gross nominal disposable income in the households sector and population in regional breakdown in 2020



W latach 2018–2020 największe udziały w dochodach do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych miały regiony: śląski i warszawski stołeczny – w 2020 roku odpowiednio 12,7% i 12,2% (w 2019 roku – 12,9% i 12,3%, a w 2018 roku – 12,9% i 12,1%). Łącznie ich udział w 2020 roku wyniósł 24,9% dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych w kraju (w 2019 roku – 25,2%, a w 2018 roku – 25,0%). W grupie regionów o największych udziałach w kraju pod względem wielkości dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych były także regiony: wielkopolski, małopolski i dolnośląski. W 2020 roku wymienione pięć regionów uzyskało razem –

In the years 2018–2020, Śląskie and Warszawski stołeczny regions had the largest shares in the gross disposable income in the households sector – in 2020 – 12.7% and 12.2% respectively (in 2019 – 12.9% and 12.3%, and in 2018 – 12.9% and 12.1%). In 2020, their share jointly amounted to 24.9% of the national value of gross disposable income in the households sector (in 2019 – 25.2%, and in 2018 – 25.0%). In the group of regions with the largest shares as regards scale of gross disposable income in the households sector, there were also the following regions: Wielkopolskie, Małopolskie and Dolnośląskie. Jointly, above-mentioned five regions in 2020 achieved 50.6% of

50,6% krajowej wielkości dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych (w 2019 roku – 50,9%, a w 2018 roku – 50,7%), skupiając na swoim terenie 45,9% ludności kraju (w 2019 roku – 45,4%, a w 2018 roku – 45,3%).

W omawianym okresie stała była również grupa regionów o najniższych udziałach (poniżej 4%) w dochodach do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych w kraju – były to regiony: lubuski, opolski, podlaski, świętokrzyski i warmińsko-mazurski. Ich łączny udział w 2020 roku wyniósł 13,0% krajowej wielkości dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych (w 2019 roku – 12,9%, a w 2018 roku – 13,1%). Na terenie tych regionów w 2020 roku mieszkało 14,9% ludności kraju (w latach 2018–2019 – 15,2%).

Podstawowym elementem kształtującym dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych są dochody pierwotne brutto. Ich udział w dochodach do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych (łącznie z podatkami od dochodów i majątku oraz składkami na ubezpieczenia społeczne) w kraju w 2020 roku wyniósł 78,7% (w 2019 roku – 79,8%, a w 2018 roku – 80,7%). W poszczególnych regionach w 2020 roku udziały te kształtowały się na poziomie od 75,7% w regionie śląskim do 83,8% w regionie warszawskim stołecznym (w 2019 roku – od 76,9% do 84,6%, a w 2018 roku – od 77,8% do 85,2% w tych samych regionach). Udziały powyżej przeciętnej odnotowano – oprócz regionu warszawskiego stołecznego – także w regionach: wielkopolskim – 80,0%, mazowieckim regionalnym – 79,9%, dolnośląskim – 79,7% oraz pomorskim – 79,2%.

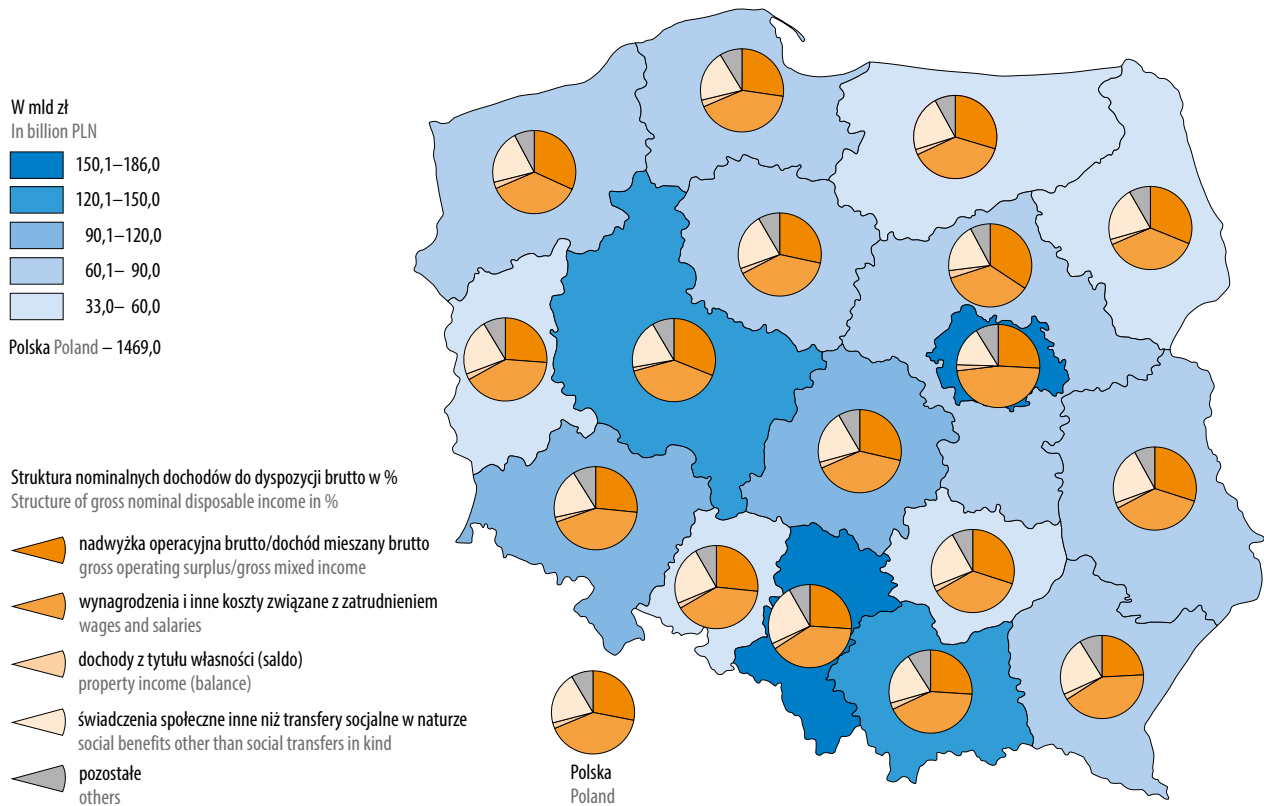
the national value of gross disposable income in the households sector (in 2019 – 50.9%, and in 2018 – 50.7%), concentrating 45.9% of the country's population within their territories (in 2019 – 45.4%, and in 2018 – 45.3%).

In the period under discussion, the group of regions with the smallest shares in the national value of gross disposable income in the households sector (below 4%) was also constant – there were the following regions: Lubuskie, Opolskie, Podlaskie, Świętokrzyskie and Warmińsko-Mazurskie. Their total share in 2020 amounted to 13.0% of the national value of gross disposable income in the households sector (in 2019 – 12.9%, and in 2018 – 13.1%). In 2020, 14.9% of the country's population lived on the territory of above-mentioned regions (in 2018–2019 – 15.2%).

Gross primary income is a main component creating gross disposable income in the households sector. Its share in gross disposable income in the households sector (jointly with current taxes on income, wealth, etc. as well as social contributions) in 2020 amounted to 78.7% at the national level (in 2019 – 79.8%, and in 2018 – 80.7%). The shares in the individual regions in 2020 varied between 75.7% in Śląskie region to 83.8% in the Warszawski stołeczny region (in 2019 – from 76.9% to 84.6%, and in 2018 – from 77.8% to 85.2% in the same regions). Apart from Warszawski stołeczny region, the shares above the national average were also recorded in the following regions: Wielkopolskie – 80.0%, Mazowiecki regionalny – 79.9%, Dolnośląskie – 79.7% and Pomorskie – 79.2%.

Mapa 5. Nominalne dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych według regionów w 2020 r.

Map 5. Gross nominal disposable income in the households sector by regions in 2020



Relacja wynagrodzeń i innych dochodów związanych z pracą najemną (łącznie ze składkami na ubezpieczenia społeczne płaconymi przez pracowników) do dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych (łącznie z podatkami od dochodów i majątku oraz składkami na ubezpieczenia społeczne) w 2020 roku w kraju wyniosła 40,7% (w 2019 roku – 41,3%, a w 2018 roku – 40,6%). W przekroju regionów relacja ta kształtowała się na poziomie od 35,7% w regionie mazowieckim regionalnym do 47,3% w regionie warszawskim stołecznym (w 2019 roku – od 36,1% do 47,4%, a w 2018 roku – od 36,1% do 46,2% w tych samych regionach).

Znaczącym składnikiem dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych są świadczenia społeczne inne niż transfery socjalne w naturze (świadczenia z ubezpieczeń społecznych pieniężne, pozostałe świadczenia z ubezpieczeń społecznych oraz świadczenia z pomocy społecznej). Udział świadczeń społecznych w dochodach do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych (łącznie z podatkami od dochodów i majątku oraz składkami na ubezpieczenia społeczne) w 2020 roku w kraju

In 2020, relation of wages and salaries as well as other income connected with hired work (jointly with employees' social contributions) to gross disposable income in the households sector (jointly with current taxes on income, wealth, etc. as well as social contributions) amounted to 40.7% at the national level (in 2019 – 41.3%, and in 2018 – 40.6%). In the regional breakdown, this relation ranged from 35.7% in Mazowiecki regionalny region to 47.3% in Warszawski stołeczny region (in 2019 – from 36.1% to 47.4%, and in 2018 – from 36.1% to 46.2% in the same regions).

Social benefits other than social transfers in kind (social security benefits in cash, other social insurance benefits and social assistance benefits) are significant element of gross disposable income in the households sector. The share of social benefits in gross disposable income in the households sector (jointly with current taxes on income, wealth, etc. as well social contributions) in 2020 amounted to 20.5% at the national level (in 2019 – 19.8%, and in 2018 – 18.9%). In the individual regions this share varied from 15.7% in

wyniósł 20,5% (w 2019 roku – 19,8%, a w 2018 roku – 18,9%). W poszczególnych regionach udział ten wyniósł od 15,7% w regionie warszawskim stołecznym do 23,7% w regionie śląskim (w 2019 roku – od 15,1% do 22,9%, a w 2018 roku – od 14,5% do 22,0% w tych samych regionach).

Relacja podatków od dochodów i majątku do dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych (obliczanymi łącznie z tymi podatkami oraz ze składkami na ubezpieczenia społeczne) – przedstawiająca obciążenia dochodów w sektorze gospodarstw domowych na rzecz sektora instytucji rządowych i samorządowych – wyniosła w 2020 roku w kraju 6,2% (w 2019 roku – 6,5%, a w 2018 roku – 6,7%). W przekroju regionów zróżnicowanie obciążeń dochodów w sektorze gospodarstw domowych kształtowało się od 5,1% w regionie mazowieckim regionalnym do 8,2% w regionie warszawskim stołecznym (w 2019 roku – od 5,3% do 8,3%, a w 2018 roku – od 5,4% do 8,6% w tych samych regionach).

Nominalne dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych na 1 mieszkańca w 2020 roku w kraju wyniosły 38 473 zł. W ujęciu realnym dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych na 1 mieszkańca w 2020 roku były wyższe w porównaniu z 2019 rokiem o 3,9% (w 2019 roku o 4,4% wyższe niż w 2018 roku). W porównaniu z 2019 rokiem we wszystkich regionach realne dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych na 1 mieszkańca były wyższe – od 2,1% w regionie śląskim do 5,6% w regionie lubelskim. W 2019 roku w porównaniu z 2018 rokiem wzrost realnych dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych na 1 mieszkańca odnotowano również we wszystkich regionach – od 2,8% w regionie świętokrzyskim do 5,4% w regionie opolskim.

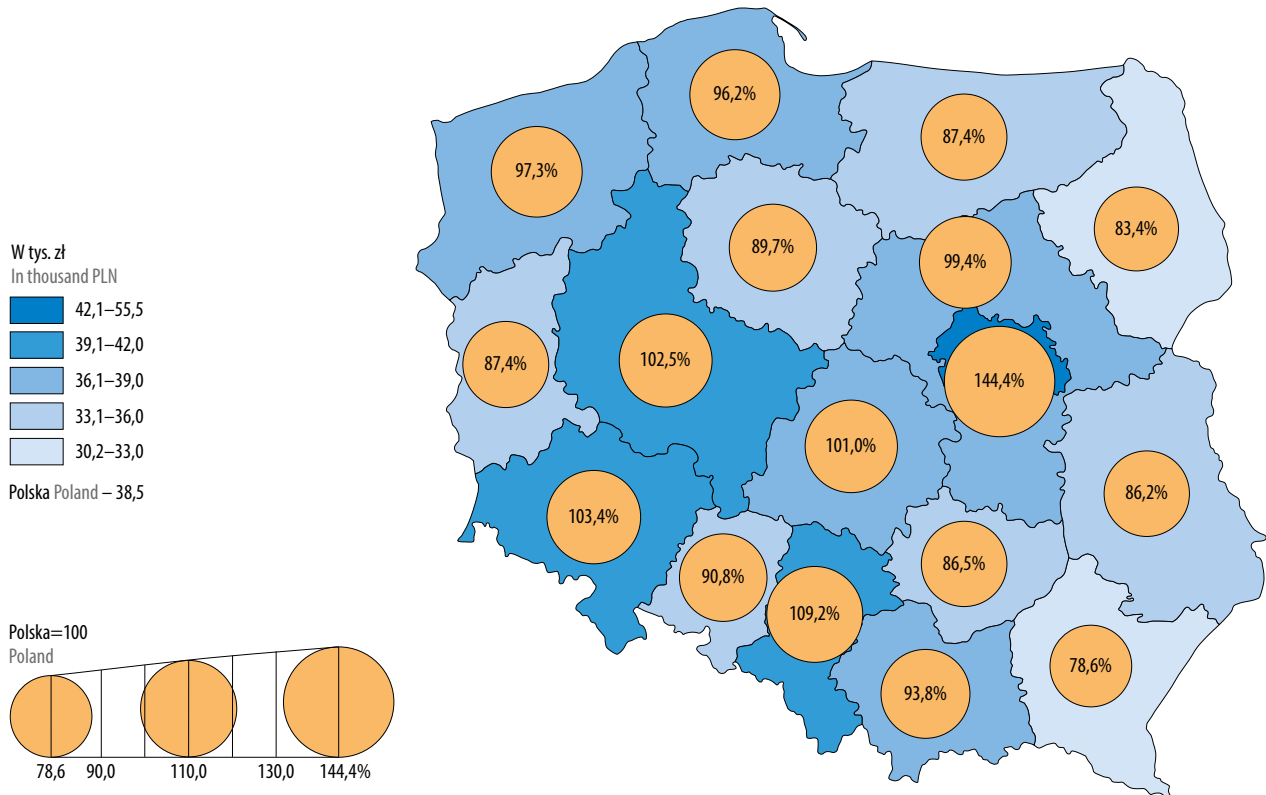
Warszawski stołeczny region to 23.7% in Śląskie region (in 2019 – from 15.1% to 22.9%, and in 2018 – from 14.5% to 22.0% in the same regions).

The relation between current taxes on income, wealth, etc. and gross disposable income in the households sector (calculated jointly with these taxes as well as social contributions) – illustrating encumbrances in the households sector's income in favour of general government sector – in 2020 amounted to 6.2% at the national level (in 2019 – 6.5%, and in 2018 – 6.7%). In the regional breakdown the differentiation of encumbrances in the households sector's income varied from 5.1% in Mazowiecki regionalny region to 8.2% in Warszawski stołeczny region (in 2019 – from 5.3% to 8.3%, and in 2018 – from 5.4% to 8.6% in the same regions).

In 2020, **gross nominal disposable income in the households sector per capita** in Poland amounted to 38 473 PLN. In real terms gross disposable income in the households sector per capita in 2020 increased by 3.9% compared to 2019 (in 2019 by 4.4% higher than in 2018). In comparison with 2019, in all regions real gross disposable income in the households sector per capita was higher – from 2.1% in Śląskie region to 5.6% in Lubelskie region. In 2019, compared to 2018, growth of real disposable income in the households sector per capita was also observed in all regions – from 2.8% in Świętokrzyskie region to 5.4% in Opolskie region.

Mapa 6. Nominalne dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych na 1 mieszkańca według regionów w 2020 r. (w tys. zł, Polska=100)

Map 6. Gross nominal disposable income in the households sector per capita by regions in 2020 (in thousand PLN, Poland=100)



W latach 2018–2020 poziom nominalnych dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych na 1 mieszkańca w poszczególnych regionach był znacznie zróżnicowany. Najwyższe dochody do dyspozycji brutto na 1 mieszkańca odnotowano w regionie warszawskim stołecznym – w 2020 roku wyniosły one 55 538 zł i stanowiły 144,4% przeciętnych dochodów mieszkańca kraju (w 2019 roku – 153,7%, a w 2018 roku – 152,9%). W 2020 roku poziom dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych na 1 mieszkańca powyżej średniej krajowej, oprócz regionu warszawskiego stołecznego, odnotowano również w regionach: śląskim – 109,2% (w 2019 roku – 109,3%, a w 2018 roku – 108,9%), dolnośląskim – 103,4% (w 2019 roku – 103,9%, a w 2018 roku – 103,8%), wielkopolskim – 102,5% (w 2019 roku – 103,0%, a w 2018 roku – 104,1%) oraz łódzkim – 101,0% (w 2019 roku – 100,1%, a w 2018 roku – 100,3%).

Najniższy poziom nominalnych dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych na 1 mieszkańca w latach 2018–2020 odnotowano w regionie podkarpackim – w 2020 roku 30 227 zł, stanowiący 78,6% średniej

In the years 2018–2020, the level of gross nominal disposable income in the households sector per capita in the individual regions was highly varied. The highest level of gross disposable income per capita was noted in Warszawski stołeczny region – in 2020, it amounted to 55 538 PLN and represented 144.4% of the national average income per capita (in 2019 – 153.7%, and in 2018 – 152.9%). In 2020, apart from Warszawski stołeczny region, the level of gross disposable income in the households sector per capita above the national average was also noted in the following regions: Śląskie – 109.2% (in 2019 – 109.3%, and in 2018 – 108.9%), Dolnośląskie – 103.4% (in 2019 – 103.9%, and in 2018 – 103.8%), Wielkopolskie – 102.5% (in 2019 – 103.0%, and in 2018 – 104.1%) and Łódzkie – 101.0% (in 2019 – 100.1%, and in 2018 – 100.3%).

In the years 2018–2020, the lowest level of gross nominal disposable income in the households sector per capita was noted in Podkarpackie region – in 2020 – 30 227 PLN, constituting 78.6% of the national average (in 2019 – 77.9%,

krajowej (w 2019 roku – 77,9%, a w 2018 roku – 78,0%). Oprócz regionu podkarpackiego, niski poziom tego miernika – poniżej 85% średniej krajowej – odnotowano również w regionie podlaskim – 83,4% (w 2019 roku – 81,9%, a w 2018 roku – 82,2%).

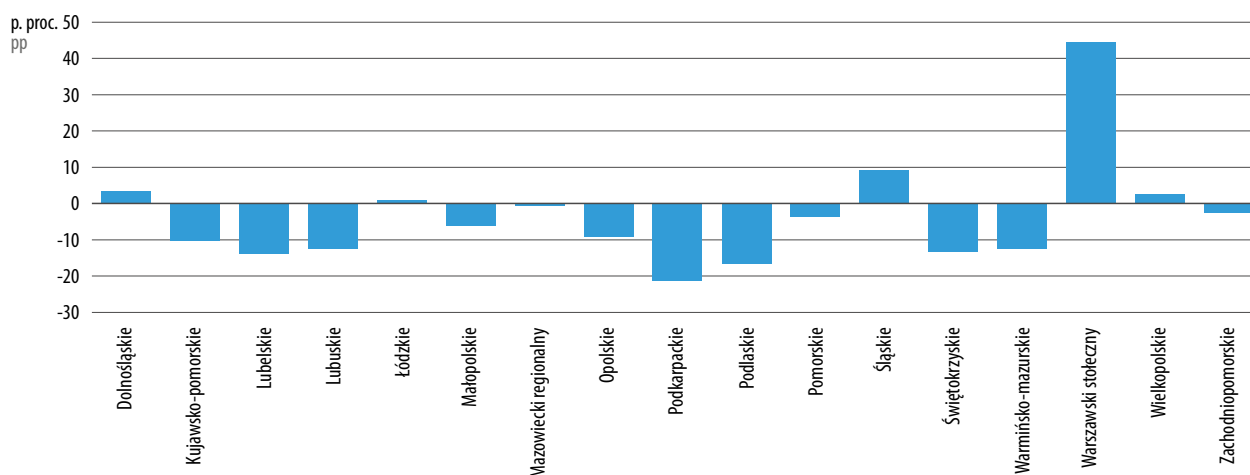
W pozostałych 10 regionach nominalne dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych na 1 mieszkańca kształtowały się w 2020 roku na poziomie od 86,2% średniej krajowej w regionie lubelskim do 99,4% średniej krajowej w regionie mazowieckim regionalnym (w 2019 roku od 84,0% do 97,6%, a w 2018 roku od 84,1% do 98,2% w tych samych regionach).

and in 2018 – 78.0%). Apart from Podkarpackie region, the low level of the indicator – below 85% of the national average – was also recorded in Podlaskie region – 83.4% (in 2019 – 81.9%, and in 2018 – 82.2%).

In 2020, gross nominal disposable income in the households sector per capita in the 10 remaining regions ranged from 86.2% of the national average in Lubelskie region to 99.4% of the national average in Mazowiecki regionalny region (in 2019 from 84.0% to 97.6%, and in 2018 from 84.1% to 98.2% in the same regions).

Wykres 13. Nominalne dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych na 1 mieszkańca według regionów w 2020 r. – odchylenia względne od przeciętnej wartości w kraju

Graph 13. Gross nominal disposable income in the households sector per capita by regions in 2020 – relative deviations from the national average value



Przeciętne dochody do dyspozycji brutto na 1 mieszkańca regionu podkarpackiego w 2020 roku stanowiły 54,4% dochodów mieszkańca regionu warszawskiego stołecznego (w 2019 roku – 50,7%, a w 2018 roku – 51,0%).

In 2020, average gross disposable income per capita falling to Podkarpackie region constituted 54.4% of income of inhabitant of Warszawski stołeczny region (in 2019 – 50.7%, and in 2018 – 51.0%).

Uwagi metodyczne

Uwagi ogólne

Prezentowane w publikacji kategorie makroekonomiczne obliczane w rachunkach regionalnych opracowano zgodnie z zasadami „Europejskiego Systemu Rachunków 2010 (ESA 2010)”, wprowadzonego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 549/2013 z dnia 21 maja 2013 r. w sprawie europejskiego systemu rachunków narodowych i regionalnych w Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 174 z 26.06.2013, str. 1, z późn. zm.).

W systemie rachunków regionalnych dla każdego regionu zestawiany jest rachunek produkcji i rachunek tworzenia dochodów według sektorów instytucjonalnych i rodzajów działalności oraz rachunek podziału pierwotnego dochodów i rachunek podziału wtórnego dochodów w sektorze gospodarstw domowych. Dla podregionów obliczany jest produkt krajowy brutto (PKB) i wartość dodana brutto (WDB) według grup rodzajów działalności.

Dane z rachunków regionalnych za lata 2018–2020 zostały zrewidowane w stosunku do wcześniej opublikowanych, w ślad za rewizją dokonaną w rocznych rachunkach narodowych. Dane zostały zmienione w wyniku:

- wykorzystania nowych i aktualizacji istniejących źródeł danych,
- zmian zakresu podmiotowego sektora instytucji rządowych i samorządowych,
- wdrożenia rekomendacji Eurostatu w celu zachowania zgodności z Europejskim Systemem Statystycznym.

Opis zmian wprowadzonych do rachunków narodowych został zawarty w „Informacji Głównego Urzędu Statystycznego na temat rewizji rachunków narodowych w latach 2010–2020” z dnia 7 października 2022 r., dostępnej na stronie [Główny Urząd Statystyczny/Obszary tematyczne/Rachunki narodowe/Roczne rachunki narodowe/Informacja Głównego Urzędu Statystycznego na temat rewizji rachunków narodowych w latach 2010–2020](#).

Zrewidowane dane z rachunków narodowych, do których zostały zbilansowane dane z rachunków regionalnych prezentowane w niniejszej publikacji, zostały zawarte w informacji sygnałnej „Informacja Głównego Urzędu Statystycznego w sprawie skorygowanego szacunku produktu krajowego brutto za 2021 rok” z dnia 5 października 2022 r., dostępnej na stronie [Główny Urząd Statystyczny/Obszary](#)

Methodological notes

General notes

Macroeconomic categories calculated in the regional accounts, presented in the publication, have been compiled according to the principles of “The European System of Accounts 2010 (ESA 2010)”, introduced by Regulation (EU) No 549/2013 of the European Parliament and of the Council of 21 May 2013 on the European system of national and regional accounts in the European Union (Official Journal of the EU L 174, 26.06.2013, p. 1, as amended).

The following accounts are compiled in the regional accounts system for each region: the production account and the generation of income account by institutional sectors and kind of activity as well as the allocation of primary income account and the secondary distribution of income account in the households sector. The following categories are calculated for subregions: gross domestic product (GDP) and gross value added (GVA) by kind-of-activity groups.

Data from regional accounts for the years 2018–2020 were revised in relation to those previously published, following changes introduced in the annual national accounts. Data were changed as a result of:

- using new data sources and updating existing data sources,
- changes of the general government sector’s subjective range,
- implementation of the Eurostat recommendations to maintain compliance with the European Statistical System.

The description of changes introduced to the national accounts is included in the “Information of the Statistics Poland on the revision of national accounts in 2010–2020” of 7 October 2022, available on website [Statistics Poland/Topics/National accounts/Annual national accounts/Information of the Statistics Poland on the revision of national accounts in 2010–2020](#).

Data from regional accounts presented in this publication were balanced to the revised national accounts data included in the news release “Revised estimate of gross domestic product for the year 2021” of 5 October 2022, available on website [Statistics Poland/Topics/National accounts/Annual national accounts/Revised estimate of gross domestic product for the year 2021](#).

tematyczne/Rachunki narodowe/Roczne rachunki narodowe/Informacja Głównego Urzędu Statystycznego w sprawie skorygowanego szacunku produktu krajowego brutto za 2021 rok.

Dane z rachunków regionalnych zawarte w niniejszej publikacji będą podlegały rewizji, w ślad za rewizją w rocznych rachunkach narodowych, zgodnie z zasadami Zharmonizowanej Europejskiej Polityki Rewizji (HERP), rekomendowanej przez Komisję Europejską wszystkim krajom Unii Europejskiej. Cykliczne przeliczanie pełnych szeregów danych ma na celu opracowywanie i dostarczanie użytkownikom spójnych i porównywalnych danych z obszaru rachunków narodowych i regionalnych.

Dane prezentowane w niniejszej publikacji uwzględniają szacunek szarej gospodarki oraz działalności nielegalnej. **Szara gospodarka** obejmuje legalną produkcję ukrytą szacowaną dla:

- zarejestrowanych podmiotów gospodarczych sektora prywatnego z liczbą pracujących do 9 osób (niezależnie od formy prawnej) oraz z liczbą pracujących od 10 do 49 osób (bez spółdzielni),
- osób fizycznych z tytułu wykonywania pracy nierejestrowanej, głównie w działalności usługowej.

Szacunek szarej gospodarki dotyczy:

- zaniżania efektów działalności przez podmioty gospodarcze zarejestrowane,
- uchylania się od płacenia podatku od towarów i usług (tzw. VAT fraud),
- działalności gospodarczej nierejestrowanej, prowadzonej na własny rachunek.

W ramach **działalności nielegalnej** ujęto szacunki dotyczące produkcji i handlu narkotykami oraz przemytu papierosów i alkoholu, a także działalności osób czerpiących korzyści z tytułu świadczenia usług seksualnych przez inne osoby.

W obliczeniach dynamiki wolumenu produktu krajowego brutto jako ceny stałe przyjęto ceny bieżące z roku poprzedzającego rok badany.

Podstawą obliczeń produktu krajowego brutto w cenach stałych są dane dla kategorii rachunku produkcji i rachunku tworzenia dochodów w cenach bieżących według regionów. Obliczenia prowadzone są oddzielnie dla pięciu krajowych sektorów instytucjonalnych. Stosowana jest metoda podwójnej deflacji (z wyjątkiem sektora instytucji rządowych i samorządowych oraz sektora instytucji niekomercyjnych działających na rzecz gospodarstw domowych).

Regional accounts data presented in the publication will be subject to review due to revisions in annual national accounts, in accordance with the principles of the Harmonized European Revision Policy (HERP), recommended by the European Commission to all countries of the European Union. The cyclical recalculation of complete data series aims to compile and provide users with consistent and comparable data from national and regional accounts.

Data presented in this publication include the estimation of hidden economy as well as illegal activity. **Hidden economy** covers the legal concealed production estimated for:

- registered economic entities of private sector employing up to 9 persons (irrespective of the legal form) as well as employing from 10 to 49 persons (excluding co-operatives),
- natural persons engaged in non-registered work, primarily within the service activity.

The estimation of hidden economy concerns:

- lowered effects of activities by registered economic units,
- value added tax evasion (VAT fraud),
- non-registered economic activity conducted on own account.

Within **illegal activity** there were included estimations concerning production and trafficking in narcotics as well as smuggling of cigarettes and alcohol, activity of persons deriving profits from exploiting sexual services.

Current prices from the year preceding the reference year were adopted as constant prices in the calculations of gross domestic product volume indices.

Data for categories of the production account and the generation of income account at current prices by regions are the basis for calculations of gross domestic product at constant prices. Calculations are conducted separately for five institutional sectors. Method of double deflation is applied (excluding the general government sector and the non-profit institutions serving households sector).

Dynamikę realnych dochodów do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych w przekroju regionów obliczono metodą uproszczoną przy zastosowaniu wskaźników cen towarów i usług konsumpcyjnych według regionów/województw.

Dane dotyczące PKB na 1 mieszkańca wyrażone we wspólnej umownej walucie – standardzie siły nabywczej (PPS¹¹) za 2020 rok, opracowane przez Urząd Statystyczny Unii Europejskiej (EUROSTAT), wykorzystane do porównania regionów NUTS 2 krajów UE, dla niektórych regionów krajów UE m.in. Polski, mają charakter wstępny lub szacunkowy.

Grupowanie danych z rachunków regionalnych w przekroju regionów i podregionów w podziale na rodzaje działalności według Polskiej Klasyfikacji Działalności (PKD) zostało dokonane metodą jednostek lokalnych rodzaju działalności, tj. zgodnie z siedzibą i podstawowym rodzajem działalności jednostki lokalnej przedsiębiorstwa.

Do przeliczeń określonych kategorii makroekonomicznych na 1 mieszkańca przyjęto liczbę ludności według stanu w dniu 30 czerwca, a do przeliczeń na 1 pracującego – przeciętną w roku liczbę pracujących.

Dane na 1 mieszkańca za lata 2018–2019 (w przypadku wskaźników dynamiki za lata 2018–2020) obliczono na podstawie liczby ludności uwzględniającej wyniki Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2011, natomiast dane za 2020 rok na podstawie wyników Narodowego Spisu Powszechnego Ludności i Mieszkań 2021.

Dane dotyczące wartości dodanej brutto na 1 pracującego w latach 2018–2019 opracowano uwzględniając w obliczeniach pracujących w gospodarstwach indywidualnych w rolnictwie wyniki Powszechnego Spisu Rolnego 2010, natomiast dane za 2020 rok – na podstawie wyników Powszechnego Spisu Rolnego 2020.

Dane według rodzajów działalności zostały obliczone zgodnie z **Polską Klasyfikacją Działalności – PKD 2007**, opracowaną na podstawie Statystycznej Klasyfikacji Działalności Gospodarczych we Wspólnocie – Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. Dane w niniejszej publikacji zostały zaprezentowane według następujących grup rodzajów działalności obejmujących kilka sekcji PKD:

- rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo – sekcja: „Rolnictwo, leśnictwo, łowiectwo i rybactwo”,
- przemysł – sekcje: „Górnictwo i wydobywanie”, „Przetwórstwo przemysłowe”, „Wytwarzanie i zaopatrywanie w energię elektryczną, gaz, parę wodną, gorącą wodę i powietrze do układów klimatyzacyjnych”, „Dostawa

Indices of gross real disposable income in the households sector by regions are calculated applying simplified method using price indices of consumer goods and services by regions/voivodships.

Data concerning GDP per capita expressed in the common conventional currency – purchasing power standards (PPS¹¹) for 2020, published by Statistical Office of the European Union (EUROSTAT) and used for comparison between NUTS 2 regions of the European Union are preliminary or estimates for certain regions of EU countries, including Poland.

Grouping regional accounts data by regions and subregions according to kind of activity of the Polish Classification of Activities (PKD) was accomplished applying the local kind-of-activity unit method, i.e. by the place of residence and main kind of activity of the local unit of the enterprise.

When computing particular macroeconomic categories per capita, the population as of 30 June was adopted, whereas computing per employed person – annual average number of employed persons was applied.

Data per capita for the years 2018–2019 (in case of indices – for the years 2018–2020) were calculated on the basis of number of population based on the results of the National Population and Housing Census 2011, while data for 2020 on the basis of the results of the National Population and Housing Census 2021.

Data for gross value added per employed person in the years 2018–2019 were elaborated including in the calculations of persons employed on private farms in agriculture the results of the National Agricultural Census 2010, while data for 2020 – on the basis of the National Agricultural Census 2020 results.

Data by kind of activity were calculated in accordance with the **Polish Classification of Activities – PKD 2007**, compiled on the basis of the Statistical Classification of Economic Activities in the European Community – NACE Rev. 2. Data in this publication are presented according to the following kind-of-activity groups, covering a few sections of the PKD:

- agriculture, forestry and fishing – section: “Agriculture, forestry and fishing”,
- industry – sections: “Mining and quarrying”, “Manufacturing”, “Electricity, gas, steam and air conditioning supply”, “Water supply; sewerage, waste management and remediation activities”,

¹¹ Patrz uwagi metodyczne – podstawowe pojęcia na str. 51.

¹¹ See methodological notes – basic concepts on page 51.

wody; gospodarowanie ściekami i odpadami oraz działalność związana z rekultywacją”,

- budownictwo – sekcja „Budownictwo”,
- handel; naprawa pojazdów samochodowych; transport i gospodarka magazynowa; zakwaterowanie i gastronomia; informacja i komunikacja – sekcje: „Handel hurtowy i detaliczny; naprawa pojazdów samochodowych, włączając motocykle”, „Transport i gospodarka magazynowa”, „Działalność związana z zakwaterowaniem i usługami gastronomicznymi”, „Informacja i komunikacja”,
- działalność finansowa i ubezpieczeniowa; obsługa rynku nieruchomości – sekcje: „Działalność finansowa i ubezpieczeniowa”, „Działalność związana z obsługą rynku nieruchomości”,
- pozostałe usługi – sekcje: „Działalność profesjonalna, naukowa i techniczna”, „Działalność w zakresie usług administrowania i działalność wspierająca”, „Administracja publiczna i obrona narodowa; obowiązkowe zabezpieczenia społeczne”, „Edukacja”, „Opieka zdrowotna i pomoc społeczna”, „Działalność związana z kulturą, rozrywką i rekreacją”, „Pozostała działalność usługowa”, „Gospodarstwa domowe zatrudniające pracowników; gospodarstwa domowe produkujące wyroby i świadczące usługi na własne potrzeby”.

Unia Europejska (UE27) obejmuje kraje: Austrię, Belgię, Bułgarię, Chorwację, Cypr, Czechy, Danię, Estonię, Finlandię, Francję, Grecję, Hiszpanię, Holandię, Irlandię, Litwę, Luksemburg, Łotwę, Malte, Niemcy, Polskę, Portugalię, Rumunię, Słowację, Słowenię, Szwecję, Węgry i Włochy.

Liczby względne (wskaźniki, odsetki) obliczono na podstawie danych bezwzględnych wyrażonych z większą dokładnością niż podano w tablicach.

Wskaźniki jednopodstawowe obliczono metodą nawiązania łańcuchowego.

W tablicach mogą wystąpić drobne rozbieżności w sumowaniu danych (wyrażonych w liczbach bezwzględnych i względnych) na ogółem wynikające z automatycznych zaokrągleń.

Klasyfikacja NUTS

Dane dotyczące regionalnego produktu krajowego brutto i jego elementów zostały opracowane zgodnie z obowiązującym od 1 stycznia 2021 r. podziałem statystycznym Polski na jednostki NUTS, wprowadzonym rozporządzeniem delegowanym Komisji (UE) 2019/1755 z dnia 8 sierpnia 2019 r. zmieniającym załączniki do rozporządzenia (WE)

- construction – section “Construction”,
- trade; repair of motor vehicles; transportation and storage; accommodation and catering; information and communication – sections: “Wholesale and retail trade; repair of motor vehicles and motorcycles”, “Transportation and storage”, “Accommodation and food service activities”, “Information and communication”,
- financial and insurance activities; real estate activities – sections: “Financial and insurance activities”, “Real estate activities”,
- other services – sections: “Professional, scientific and technical activities”, “Administrative and support service activities”, “Public administration and defence; compulsory social security”, “Education”, “Human health and social work activities”, “Arts, entertainment and recreation”, “Other service activities”, “Activities of households as employers; undifferentiated goods- and services-producing activities of households for own use”.

The European Union (EU27) includes the countries: Austria, Belgium, Bulgaria, Croatia, Cyprus, Czechia, Denmark, Estonia, Finland, France, Greece, Spain, Netherlands, Ireland, Lithuania, Luxembourg, Latvia, Malta, Germany, Poland, Portugal, Romania, Slovakia, Slovenia, Sweden, Hungary and Italy.

Relative numbers (indices, percentages) were calculated on the basis of absolute data expressed with higher precision than that presented in the tables.

Single-base price indices were calculated applying chain-link methodology.

There is a possibility of some discrepancies in the addition of data for total items in the tables (expressed in absolute as well as relative numbers) due to the electronic method of data processing.

NUTS classification

Data on regional gross domestic product and its elements have been compiled in accordance with the statistical division of Poland into NUTS units, valid from 1 January 2021 and introduced by The Commission Delegated Regulation 2019/1755 of 8 August 2019 amending the Annexes to Regulation (EC) No 1059/2003 of the European Parliament and

nr 1059/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustalenia wspólnej klasyfikacji Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NUTS) (Dz. Urz. UE L 270 z 24.10.2019, str. 1).

W Polsce funkcjonuje 97 jednostek NUTS:

- NUTS 1 – makroregiony (grupujące województwa lub ich części) – 7 jednostek,
- NUTS 2 – regiony (województwa lub ich części) – 17 jednostek,
- NUTS 3 – podregiony (grupujące powiaty) – 73 jednostki.

Podział administracyjny Polski według województw odpowiada podziałowi statystycznemu według regionów NUTS 2 (poziom 2 klasyfikacji NUTS), z wyjątkiem województwa mazowieckiego, które podzielone jest na dwie jednostki statystyczne:

- region Warszawski stołeczny – obejmujący m. st. Warszawa wraz z dziewięcioma powiatami: grodziskim, legionowskim, mińskim, nowodworskim, otwockim, piaseczyńskim, pruszkowskim, warszawskim zachodnim i wołomińskim,
- region Mazowiecki regionalny – obejmujący pozostałą część województwa mazowieckiego.

of the Council on the establishment of a common classification of territorial units for statistics (NUTS) (Official Journal of the EU, L 270, 24.10.2019, p. 1).

In Poland there are 97 NUTS units:

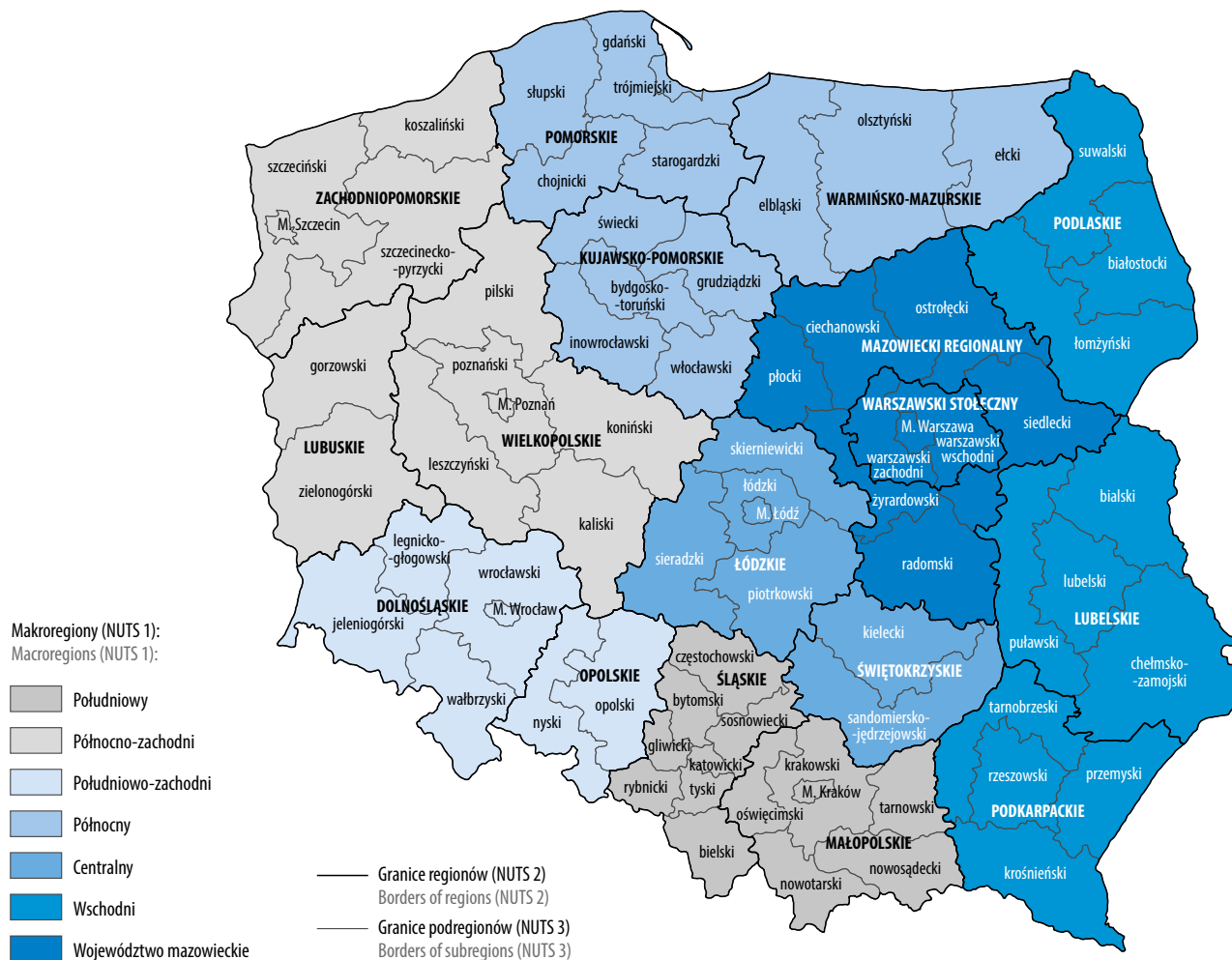
- NUTS 1 – macroregions (grouping voivodships or their parts) – 7 units,
- NUTS 2 – regions (voivodships or their parts) – 17 units,
- NUTS 3 – subregions (grouping poviats) – 73 units.

The administrative division of Poland by voivodships corresponds to the statistical division by regions NUTS 2 (level 2 of NUTS classification) with the exception of Mazowieckie voivodship, which is divided into two statistical units:

- Warszawski stołeczny region – comprising of m. st. Warszawa with the following nine poviats: grodziski, legionowski, miński, nowodworski, otwocki, piaseczyński, pruszkowski, warszawski zachodni and wołomiński,
- Mazowiecki regionalny region – covering the remaining part of the Mazowieckie voivodship.

Mapa 7. Makroregiony, regiony i podregiony według Klasyfikacji Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NUTS)

Map 7. Macroregions, regions and subregions by the Classification of Territorial Units for Statistics (NUTS)



Szczegółowe informacje na temat klasyfikacji NUTS dostępne są na stronach:

<https://stat.gov.pl/statystyka-regionalna/jednostki-terytorialne/klasyfikacja-nuts/rewizja-nuts-2021/>

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32019R1755&from=PL>

Detailed information on NUTS classification are available at the websites:

<https://stat.gov.pl/en/regional-statistics/classification-of-territorial-units/classification-of-territorial-units-for-statistics-nuts/the-history-of-the-nuts-classification/nuts-2021-revision/>

<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:32019R1755&from=EN>

Background - NUTS - Nomenclature of territorial units for statistics - Eurostat (europa.eu)

Podstawowe pojęcia

Sektory instytucjonalne są to grupy działających na terenie kraju jednostek instytucjonalnych, różniące się typami zachowań, realizujące odmienne cele ekonomiczne oraz pełniące różne funkcje w procesie produkcji i podziału. Kryteriami zaliczania danej jednostki gospodarki narodowej do określonego sektora instytucjonalnego są: funkcje pełnione w gospodarce narodowej, rodzaj aktywności w tworzeniu nowych wartości ekonomicznych oraz sposób uczestniczenia w podziale dochodów. Wyróżnia się pięć krajowych sektorów instytucjonalnych:

- sektor przedsiębiorstw niefinansowych, do którego zaliczono podmioty gospodarcze wytwarzające produkty rynkowe (wyroby i usługi niefinansowe) oraz jednostki niekomercyjne spełniające kryteria ESA 2010 w zakresie klasyfikacji do sektora przedsiębiorstw niefinansowych,
- sektor instytucji finansowych, do którego zaliczono podmioty gospodarcze zajmujące się pośrednictwem finansowym i pomocniczą działalnością finansową, z wyłączeniem Bankowego Funduszu Gwarancyjnego, podmioty zajmujące się ubezpieczeniami oraz jednostki niekomercyjne spełniające kryteria ESA 2010 w zakresie klasyfikacji do sektora instytucji finansowych,
- sektor instytucji rządowych i samorządowych, do którego zaliczono jednostki będące producentami nierynkowymi, których produkcja przeznaczona jest na spożycie indywidualne i ogólnospołeczne, finansowane z obowiązkowych płatności dokonywanych przez jednostki należące do pozostałych sektorów, a także jednostki, których podstawową działalnością jest redystrybucja dochodu i bogactwa narodowego oraz jednostki kontrolowane przez sektor, które zgodnie z metodologią ESA 2010 spełniają kryteria zaliczenia do sektora instytucji rządowych i samorządowych,
- sektor gospodarstw domowych, który tworzą osoby fizyczne pracujące na własny rachunek w gospodarstwach indywidualnych w rolnictwie oraz osoby fizyczne pracujące na własny rachunek poza gospodarstwami indywidualnymi w rolnictwie z liczbą pracujących do 9 osób i prowadzące uproszczoną ewidencję księgową, a także osoby fizyczne uzyskujące dochody z pracy najemnej i niezarobkowych źródeł,
- sektor instytucji niekomercyjnych działających na rzecz gospodarstw domowych, który obejmuje: organizacje społeczne, partie polityczne, organizacje związków zawodowych, stowarzyszenia, fundacje oraz jednostki organizacji wyznaniowych.

Pięć wymienionych sektorów instytucjonalnych tworzy krajową gospodarkę ogółem.

Basic concepts

Institutional sectors are groups of institutional units conducting activities on the territory of the country, differing in types of behaviour, fulfilling separate economic purposes and having different functions in the process of production and distribution. Criteria for classifying a given unit of the national economy into institutional sector are: functions fulfilled in the national economy, kind of activity in the creation of new economic values as well as the way of participation in the distribution of income. The five following institutional sectors are defined:

- non-financial corporations sector which includes economic entities manufacturing market products (goods and non-financial services) as well as non-profit units that meet the ESA 2010 classification criteria to non-financial corporations sector,
- financial corporations sector which includes economic entities engaged in financial intermediation, auxiliary financial activity, excluding the Bank Guarantee Fund, entities engaged in insurance activity as well as non-profit units that meet the ESA 2010 classification criteria to financial corporations sector,
- general government sector, which consists of institutional units which are non-market producers whose output is intended for individual and collective consumption, and are financed by compulsory payments made by units belonging to other sectors, and institutional units principally engaged in the redistribution of national income and wealth as well as units which are controlled by the sector and according to the ESA 2010 methodology meet the criteria for classifying into the sector,
- households sector which includes own-account workers on private farms in agriculture as well as natural persons working on own account outside private farms in agriculture, employing up to 9 persons and keeping simplified accounting books as well as natural persons obtaining income from hired work and non-earned sources,
- non-profit institutions serving households sector which includes: social organisations, political parties, trade unions, associations, foundations and units of religious organisations.

The five enumerated institutional sectors compose the total domestic economy.

Produkcja globalna obejmuje wartość wyrobów i usług wytworzonych przez wszystkie krajowe jednostki instytucjonalne. Produkcja globalna jest wyceniana w cenach bazowych lub według kosztów produkcji.

Zużycie pośrednie obejmuje wartość zużytych materiałów (łącznie z paliwami) netto (po odjęciu wartości odpadów użytkowych), surowców (łącznie z opakowaniami), energii, gazów technicznych, usług obcych (obróbka obca, usługi transportowe, najem sprzętu, usługi telekomunikacyjne i obliczeniowe, prowizje płacone za usługi bankowe), usługi pośrednictwa finansowego mierzone pośrednio (FISIM), koszty podróży służbowych (bez diet) oraz inne koszty (np. koszty reklamy, reprezentacji, dzierżawy i najmu, koszty biletów służbowych, koszty ryczałtów za używanie własnych pojazdów do celów służbowych, opłaty giełdowe i opłaty z tytułu uczestnictwa w Krajowym Depozycie Papierów Wartościowych). Zużycie pośrednie jest wyceniane w cenach nabycia.

W systemie rachunków regionalnych przyjmuje się zasadę ewidencjonowania produkcji globalnej oraz zużycia pośredniego z uwzględnieniem **obrotów wewnętrznych**, to jest łącznie z wartością produktów wytworzonych przez jedną jednostkę lokalną i przeznaczonych do dalszego przetwarzania w innych jednostkach lokalnych tej samej jednostki instytucjonalnej.

Wartość dodana brutto (WDB) mierzy wartość nowo wytworzoną w wyniku działalności produkcyjnej krajowych jednostek instytucjonalnych. Wartość dodana brutto stanowi różnicę między produkcją globalną a zużyciem pośrednim i jest wyrażona w cenach bazowych.

Produkt krajowy brutto (PKB) przedstawia końcowy rezultat działalności wszystkich podmiotów gospodarki narodowej. Produkt krajowy brutto równa się wartości dodanej brutto wytworzonej przez wszystkie krajowe jednostki instytucjonalne powiększonej o podatki od produktów i pomniejszonej o dotacje do produktów. Produkt krajowy brutto jest liczony w cenach rynkowych.

W obliczeniach rachunków regionalnych na poziomie regionów i podregionów przyjęto zasadę regionalizacji PKB proporcjonalnie do regionalnej wartości dodanej brutto.

Koszty związane z zatrudnieniem są to płatności dokonywane przez pracodawcę na rzecz pracowników w zamian za świadczoną przez nich pracę. Na koszty związane z zatrudnieniem składają się: wynagrodzenia (powiększone o składki na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne płacone przez pracowników), składki na ubezpieczenia społeczne płacone przez pracodawców powiększone o składki na Fundusz Pracy oraz inne koszty związane z zatrudnieniem

Output includes the value of goods and services produced by all national institutional units. Output is valued at basic prices or according to the production costs.

Intermediate consumption includes the value of consumed materials (including fuels) in net terms (after subtracting the value of recyclable wastes), raw materials (including packaging), energy, technological gases, outside services (outside processing, transport services, equipment rental, telecommunication and accounting services, commissions paid for banking services), financial intermediation services indirectly measured (FISIM), costs of business trips (excluding travelling allowances) and other costs (e.g. advertising, representation, rental and leasing costs, ticket costs for official business, costs of lump-sum payments for using personal vehicles for official business, stock exchange payments as well as payments from participating in the National Depository for Securities). Intermediate consumption is valued at purchasers' prices.

In the regional accounts system the principle of recording output as well as intermediate consumption including **internal turnover** is accepted, i.e. jointly with value of products produced by one local unit and destined for further processing in other local units of the same institutional unit.

Gross value added (GVA) measures the newly generated value as a result of the production activity of domestic institutional units. Gross value added is the difference between output and intermediate consumption, and is presented at basic prices.

Gross domestic product (GDP) presents the final result of the activity of all entities of the national economy. Gross domestic product is equal to gross value added generated by all domestic institutional units, increased by taxes on products and decreased by subsidies on products. Gross domestic product is calculated at market prices.

The principle of regionalisation of GDP proportionally to regional gross value added was adopted in calculations of regional accounts at regions' and subregions' levels.

Compensation of employees is payments paid by employers to employees in return for work done by the latter. Compensation of employees is comprised of wages and salaries (increased by contributions to social and health security paid by employees), contributions to social security paid by employers increased by contributions to the Labour Fund as well as other costs connected with employment (e.g. awards, funded scholarships as well as bonuses

(np. nagrody, stypendia fundowane oraz premie niezaliczone do wynagrodzeń, odpisy na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych, diety delegacji służbowych, diety poselskie i senatorskie).

Nadwyżka operacyjna brutto/dochód mieszany brutto określa nadwyżkę lub deficyt powstające w wyniku procesu produkcji przed uwzględnieniem dochodów z tytułu własności. Otrzymuje się ją po odjęciu od wartości dodanej brutto kosztów związanych z zatrudnieniem i pozostałych podatków związanych z produkcją oraz dodaniu pozostałych dotacji związanych z produkcją. W sektorze gospodarstw domowych dla osób fizycznych prowadzących działalność gospodarczą nadwyżka operacyjna brutto ma charakter dochodu mieszanego, gdyż dochód pochodzi zarówno z zainwestowanego kapitału (zysk właściciela), jak i z wynagrodzeń za pracę.

Dochody pierwotne brutto w sektorze gospodarstw domowych składają się z nadwyżki operacyjnej brutto łącznie z dochodem mieszanym brutto, dochodów związanych z pracą najemną (obejmujących całkowite koszty związane z zatrudnieniem, tj. wynagrodzenia łącznie ze składkami na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne płaconymi przez pracowników, składki na ubezpieczenia społeczne płacone przez pracodawców powiększone o składki na Fundusz Pracy i inne koszty związane z zatrudnieniem) oraz dochodów z tytułu własności.

Dochody do dyspozycji brutto w sektorze gospodarstw domowych powstają w wyniku skorygowania dochodów pierwotnych brutto o podatki bieżące od dochodów, majątku itp., składki netto na ubezpieczenia społeczne, świadczenia społeczne inne niż transfery socjalne w naturze (świadczenia z ubezpieczeń społecznych pieniężne, pozostałe świadczenia z ubezpieczeń społecznych, świadczenia z pomocy społecznej pieniężne) oraz pozostałe transfery bieżące.

Parytety siły nabywczej (Purchasing Power Parities – PPP) są to współczynniki walutowe odzwierciedlające realną siłę nabywczą waluty danego kraju w relacji do średniej umownej waluty porównywanych krajów, tj. jednostki **standardowej siły nabywczej** (Purchasing Power Standard – PPS). Wyrażenie PKB i jego głównych elementów we wspólnej umownej walucie, poprzez eliminację różnic cen, umożliwia bezpośrednie porównanie wolumenów PKB wszystkich krajów uczestniczących w badaniu.

Wskaźniki dyspersji (miary zróżnicowania) regionalnego PKB na 1 mieszkańca zostały obliczone:

- **na poziomie regionów** (NUTS 2) – jako suma wartości bezwzględnych różnic między wartościami dla regionów a krajową wartością PKB na 1 mieszkańca, ważonych

not included in wages and salaries, company social benefit fund, traveling allowances, parliamentary allowances).

Gross operating surplus/gross mixed income defines the surplus or deficit created as a result of the production process before including the property income. It is calculated as a result of subtraction between gross value added and compensation of employees as well as other taxes on production less other subsidies on production. In the households sector for natural persons working on own account gross operating surplus is mixed income, because income derives from invested capital (profit of the owner) as well as from salary.

Gross primary income in the households sector is comprised of: gross operating surplus jointly with gross mixed income, income connected with hired work (including total compensation of employees, i.e. wages and salaries jointly with contributions to social security and health security paid by employees, contributions to social security paid by employers increased by contributions to the Labour Fund and other costs connected with employment) as well as property income.

Gross disposable income in the households sector is obtained as a result of correcting gross primary income by: current taxes on income, wealth, etc., net social contributions, social benefits other than social transfers in kind (social security benefits in cash, other social insurance benefits, social assistance benefits in cash) and other current transfers.

Purchasing Power Parities (PPP) are currency converters reflecting real purchasing power of currency of a given country in relation to the average conventional currency of compared countries, i.e. the unit of **Purchasing Power Standard** (PPS). The expression of GDP and its main elements in the common conventional currency, by elimination of the price differences, enables direct comparison of GDP volumes of all countries taking part in the survey.

Indicators of dispersion (diversity measures) of regional GDP per capita were calculated:

- **at regions' level** (NUTS 2) as a sum of the absolute differences between regions' and national GDP per inhabitant, weighted with the share of population of particular

udziałem liczby ludności poszczególnych regionów, wyrażona w procentach krajowego PKB na 1 mieszkańca;

• **na poziomie podregionów** (NUTS 3):

- jako suma wartości bezwzględnych różnic między wartościami dla podregionów a krajową wartością PKB na 1 mieszkańca, ważonych udziałem liczby ludności poszczególnych podregionów, wyrażona w procentach krajowego PKB na 1 mieszkańca,
- jako suma wartości bezwzględnych różnic między wartościami dla podregionów danego regionu a wartością PKB na 1 mieszkańca dla tego regionu, ważonych udziałem liczby ludności poszczególnych podregionów, wyrażona w procentach PKB na 1 mieszkańca dla danego regionu.

Informacje dotyczące metodologii rachunków regionalnych zamieszczono w publikacji „Zeszyt metodologiczny Produkt krajowy brutto i jego elementy w ujęciu regionalnym” dostępnej na stronie [Główny Urząd Statystyczny/Obszary tematyczne/Rachunki narodowe/Rachunki regionalne/Zeszyt metodologiczny Produkt krajowy brutto i jego elementy w ujęciu regionalnym](#).

regions and expressed in percent of the national GDP per inhabitant;

• **at subregions' level** (NUTS 3):

- as a sum of the absolute differences between subregions' and national GDP per inhabitant, weighted with the share of population of particular subregions and expressed in percent of the national GDP per inhabitant,
- as a sum of the absolute differences between particular region's subregions' and the region's GDP per inhabitant, weighted with the share of population of particular subregions in region and expressed in percent of the region's GDP per inhabitant.

Information concerning methodology of regional accounts is included in the publication “Methodological report. Gross domestic product and its elements in the regional breakdown” available on website [Statistics Poland/Topics/National accounts/Regional accounts/Methodological report. Gross domestic product and its elements in the regional breakdown](#).

Bibliografia

Bibliography

1. Główny Urząd Statystyczny. (2022). Informacja Głównego Urzędu Statystycznego na temat rewizji rachunków narodowych w latach 2010–2020
Statistics Poland. (2022). Information of the Statistics Poland on the revision of national accounts in 2010–2020
2. Urząd Statystyczny w Katowicach. (2022). Zeszyt metodologiczny Produkt krajowy brutto i jego elementy w ujęciu regionalnym
Statistical Office in Katowice. (2022). Methodological report Gross domestic product and its elements in the regional breakdown
3. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 549/2013 z dnia 21 maja 2013 r. w sprawie europejskiego systemu rachunków narodowych i regionalnych w Unii Europejskiej (Dz. Urz. UE L 174 z 26.06.2013, str. 1, z późn. zm.)
Regulation (EU) no 549/2013 of the European Parliament and of the Council of 21 May 2013 on the European system of national and regional accounts in the European Union (Official Journal of the EU L 174, 26.06.2013, p. 1, as amended)
4. Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2019/1755 z dnia 8 sierpnia 2019 r. zmieniające załączniki do rozporządzenia (WE) nr 1059/2003 Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ustalenia wspólnej klasyfikacji Jednostek Terytorialnych do Celów Statystycznych (NUTS) (Dz. Urz. UE L 270 z 24.10.2019, str. 1)
The Commission Delegated Regulation 2019/1755 of 8 August 2019 amending the Annexes to Regulation (EC) No 1059/2003 of the European Parliament and of the Council on the establishment of a common classification of territorial units for statistics (NUTS) (Official Journal of the EU L 270, 24.10.2019, p. 1)